

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

احقاق الحق

Adeel Aziz Collection

رسالہ ریو پوائنٹ و بھارتیہ کے ان اعتراضات کا جواب اس میں
بہائی دین پر کئے گئے ہیں جواب دیا گیا ہے۔ اور بہائی
دین کی حقانیت نہایت مستحکم دلیلوں سے ثابت کی گئی ہے
مرتبہ

میرزا محمود بہائی ایرانی

بتصویب محفل روحانی ملی ہستائیان
ہندوستان

بہائی پبلشنگ کمیٹی پوسٹ بکس ۱۹ نیو دہلی نے
دلی پرنٹنگ ورکس چھپوا کر

شائع کیا

۱۹۰۰ء

فہرست رسالہ احقاق الحق

نمبر صفحہ	نام مضمون	نمبر صفحہ	نام مضمون
۳۷	ریویو کا جواب	۱	مقدمہ
۴۳	مختلف مذاہب کی ہدایت	۲	نبوت تشریعیہ کا بیان
۴۶	تاریخ دانیال کے بارہ میں { اعتراض ریویو کا جواب	۳	نبوت ظلیہ کا بیان
	سرزمین شام میں موعود کے نزول	۴	ظہور موعود کا وعدہ
۴۸	پرمیرزا صاحب کی شہادت	۶	حق کی آمد اور شفاعت کا بیان
۴۹	ریویو کے اعتراض کی کمزوری	۷	قیامت صغریٰ اور حشر کے متعلق
۵۰	صحیح استدلال بہائیان اور اشتباہ	۱۰	ظہور موعود کیلئے آیات قیامت استدلال
۵۲	ریویو کی تحریرات میں تناقض	۱۱	اعتراض ریویو آت رلیجی کا جواب تبصرہ
	دو موعود کا انا اور لامہدی	۱۲	شمس و قمر کے بارہ میں
۵۶	الایہنے کے صحیح معنی	۱۶	اعتراض ریویو کا جواب پیل عدی کے متعلق
۶۱	حضرت محمدی کی سیادت	۱۸	اعتراض ریویو کا جواب خسوف و کسوف
۶۲	کہ مغلطہ میں موعود کا ورود		اور آیات قیامت کے بابت میں
۶۳	ہریانوں کے ادعا کا پیشگوئی کرنا	۲۲	مسئلہ شفاعت میں اعتراض ریویو کا جواب
۶۶	تحریرات غیر مہذبانہ ریویو میں تناقض	۲۴	اعتراض ریویو کا جواب ظہور جنوں { اور بناء عظیم کے بارہ میں
۶۷	معنی روح الحق (روح القدس)	۲۹	اعتراض ریویو کا جواب امتوں کے نفوذ { کے متعلق
۶۷	میں ریویو کی تخریفات		سرزمین بیت المقدس میں موعود کا نزول
	ایڈیٹر ریویو کا اپنے مقتدا اور ستونگی کا	۳۳	قرب دجوانہ مسجد اقصیٰ کے بارہ میں { اعتراض ریویو کا جواب
	تحریرات کے مخالف ہونا	۳۵	ایڈیٹر ریویو کا اپنے مقتدا کی تحریرات { کے دوسرے مزمع ہونا۔
۷۴	پیشگوئیوں کا کامل مصداق کے بارہ میں	۳۶	اعادیت میں فضائل عکا اور اعتراض
۷۶	رجعت حینی کے بارہ میں { اعتراض ریویو کا جواب		آدم ثانی ہونے کا ادعا
۸۳	حضرت بہاء اللہ کے پتہ و فصاحت		



Adeel Aziz Collection

حمد الممن اظهر الدليل واوضح السبيل والسلام على مشارق آياته
ومطالع بتياته سيمما من استوى على عرش رحمانيته وطلع من مطلع
ارادته المهيمنة على العالمين - اما بعد فاكسار محمود بن اسماعيل بهائي اراني
آج كل پنجاب میں مسافرانہ وارد اور شہر لاہور میں مقیم ہے - میرے قیام کی
غرض محض یہ ہے کہ حضرت پہلارائے اور حضرت باب "عز ذکر ہما کے اسماء
گرامی سے ظہور موعود کی دعوت کا اعلان اور لوگوں پر ان کی نثار کا اظہار
کروں - فی الحال ہندوستان و پنجاب کے بعض اخبارات و رسائل میں دین
بہائیت کے متعلق چند مضامین پھیری نظر سے گزرے جن میں سے بعض مضامین
نگار صاحبان نے ناواقفیت اور تعصب کی وجہ سے بہائی فرقہ کے لوگوں کو
ان امور کا لازم گردانا ہے جو ان کے مسلک کے سر اسر خلافت اور لکھنے والوں
کی خود عرضی کا پتا دیتے ہیں - لہذا مناسب سمجھا گیا کہ اس دین مبین کے
بعض مسائل و مطالب کسی قدر تفصیل سے بیان کر کے معترضین کی غلط فہمی رفع کی جائے
چونکہ سلسلہ بہائیت کے صحیح حالات اور مسلمہ واقعات کے متعلق ایک با خبر
شخص اور بزرگ شیخ کی مقبر فارسی تاریخ کا ترجمہ اردو زبان میں عنقریب شائع

ہونے والا ہے۔ اس لئے تاریخی اغلاط کی تصحیح و تردید اس کے مطالعہ پر موقوف رکھی جاتی ہے۔ اس رسالہ میں صرف انہیں باتوں پر بحث کی جاتی ہے جو ریویو آف ریلیجز (قادیان) اور اسی قسم کے دیگر صحائف کے اعتراضات پر کافی روشنی ڈال سکیں۔

خدا سے دعا ہے کہ وہ اس کام میں میری مدد فرمائے اور میری زبان و قلم کو غیر معتدل روش پر چلنے سے محفوظ رکھے۔

اس سے پہلے کہ حضرت بہار اللہ غفر اسمہ الاعلیٰ کے ظہور فرماتے کی کیفیت بیان کی جائے مناسب لوم ہوتا ہے کہ جملہ انبیائے سلف (علیہم السلام) و صلواتہ کے ادعا کو واضح کرنے کے لئے ایک مجمل مقدمہ لکھا جائے۔ جاننا چاہئے کہ سنین ماضیہ میں انبیاء کا ادعا دو قسم کا ہوتا تھا۔ اول خلافت ولایت الہیہ کا مقام۔ یعنی نبوت (شرعیہ) نے احکام اور نئی شریعت کی بنیاد ڈالنے کا کام۔ اور ایسا دعویٰ صرف ان ادولوا العزم پیغمبروں اور رسالوں کا رہا ہے جنہیں مستقل کتاب اور شریعت عطا ہوئی اور وہ آیہ مبارکہ **عِمَّا جِئُوا اللہَ مَا یَشَاءُ وَیُثَبِتُ وَعِنْدَہُ ام الکتاب کے منظم تھے۔ ان کی بعثت علی فخرہ من الرسل** ہوئی ہے۔ یعنی خدا کی طرف سے مناسب مدت اور پہلا سلسلہ نبوت قطع ہو جانے کے بعد مخلوق کی ہدایت کیلئے دنیا میں آئے ہیں انکی شریعت کی بنیاد ان چند فروعی احکام کے حکم و اصلاح پر رکھی گئی جو گزشتہ زمانے میں تو دین الہی کی تکمیل و غرض پوری کرنے والے تھے مگر نہانہ آئندہ میں تغیر حالات اور مناسبت و مصلحت اوقات کے لحاظ سے ایسی ترمیم و تنسیخ کے قابل ہو گئے جس میں سابقہ شریعت کے خلفاء اور علماء بھی کسی قسم کا تغیر و

نبوت شریعیہ کا بیان

تبدیل نہیں کر سکتے تھے اس لئے اللہ تعالیٰ نے اپنی قدرت کاملہ سے یہ کام
نئی شریعت اور ظہور موعود پر منحصر کر دیا۔ اَلَا اِلٰی اللہ نَصِيرٌ (الامور) *

دوم۔ خلافت و ولایتِ ظلیہ۔ جو نصوص کے اعتبار سے ثابت ہے
اور جس کا مرتبہ (نبوتِ ظلیہ) سابقہ شریعت کے ماتحت ہوتا تھا۔ اس
کا منظر محض پہلی آسمانی کتاب کے مسائل و احکام کی تفصیل اور ان کی شرح
و تفسیر اور حفاظت کے واسطے خدا کی طرف سے مقرر ہوا کرتا تھا۔

شریعتِ اسلامی سے

پہلے ایسی نبوت اور ولایت۔ سابقہ شریعت کے رہنماؤں اور پیشواؤں
کو ملا کرتی تھی مگر ظہور اسلام کے بعد قرآن کریم اور صحیح و معتبر حدیثوں بلکہ سلام
کی معتبر تاریخی کتابوں تک میں بزرگانِ دین کی نسبت وحیِ نبوت حاصل ہونے
کا کچھ پتا اور نشان نہیں ملتا۔

یہ نبوتِ ظلیہ انھیں خلفاء پر ختم ہو گئی جو نورِ نبوت سے خاص طور پر
مستفید اور مستفیض ہوئے تھے۔ اور کتابِ مجید میں ولایتِ مطلقہ، خلافتِ اہلبیت
اور دوسری کتاب کی توضیح صرف ایک موعود۔ ایک منادی اور داعی حق کے
واسطے مختص کی گئی ہے۔ جس کے ظہور کا وقت آخر زمانے میں بتایا گیا ہے چنانچہ
ارشاد فرماتا ہے هٰذَاكَ الْوَلَايَةُ لِلّٰهِ الْحَقِّ اور قرآن کریم میں یہ خداوندی وعدہ
یومِ العذاب یومِ الحق۔ اور یومِ الوعد یا اسی قسم کے اور ناموں سے موسوم و مذکور ہوا
ہے۔ اور متعدد آیتوں میں اس وعدہ الہی کا ظہور خدا کے ایک ن (یعنی اسلام کے
بنیاد پڑنے اور اس کے رواج پانے کے ایک ہزار سال بعد) پر منحصر کیا گیا ہے
چنانچہ خدا نے تعالیٰ سورہ یار میں فرماتا ہے۔ يَقُولُونَ مَتٰی هٰذَا الْوَعْدُ اِنْ
كُنْتُمْ صَادِقِیْنَ قُلْ كُلُّكُمْ مَبْعَادُ یَوْمٍ لَا تَسْتَفْقِدُوْنَ عَنْهُ سَاعَةً وَّلَا

لے خدا ہی کی طرف سے پیام پھرتے ہیں (سورہ نجران) ۴۷ وہاں ولایتِ خدا سے برحق کی ہوگی (سورہ الکہف)

تَسَاءَلُونَ ۱ یعنی کہتے ہیں کب ہے یہ وعدہ اگر تم پہنچے ہو تو کہہ دو تم کو وعدہ
 ہے ایک دن کا نہ دیر کرو گے اس سے ایک گھنٹہ (اور نہ تالی) اور سورہ حج
 میں آیا ہے۔ وَیَسْتَعْجِلُونَكَ بِالْعَذَابِ إِنَّ اللَّهَ لَا يَخْلِفُ وَعْدَهُ إِنَّ
 یَوْمَ عَذَابِ رَبِّكَ الْفَتْ سَسْبَہَ مَا تَقْدُؤُونَ ۱ اور کچھ سے جلدی مانگتے ہیں
 عذاب کو اور اللہ ہرگز نہ ٹالے گا اپنا وعدہ اور ایک دن تیرے رب کے نزدیک
 ایسے ہزار برس کی برابر ہے جنکو تم گنتے ہو ۱ غرض کہ کتاب مجید کی ایسی خاص باتوں
 سے یوم موعود کی بشارت ہوتی ہے نہ کہ ان آیات سے جن میں عام مومنین اور
 امت کے خلفاء اور صالحین سے وعدہ نصرت کیا گیا ہے۔ یہ بھی جانتا چاہئے
 کہ اگر خدا کی جانب سے موعود حق اور اعلیٰ فرقہ من الرسل یعنی فاصلہ اور سلسلہ
 نبوت ختم ہونے کے بعد موعود حق کا مقام درتبہ بھی عام مومنین اور گزشتہ
 خلفاء کے مانند ہو تو پھر اسکی بعثت اور منجانب اللہ ہونیکا دعویٰ بے نتیجہ اور غیر
 ضروری ہو جاتا ہے۔ کیونکہ اس طرح کی خلافت ہر وقت اور ہر زمانہ میں یہی
 خلفاء اور دینی علماء کیلئے ممکن ہے۔ پھر ایسی حالت میں بعثت اور منجانب اللہ
 ہونیکا دعویٰ کرنا کیونکر صحیح ہو سکتا ہے۔ مگر چونکہ موعود من عند اللہ کا رتبہ
 عام مومنین اور گزشتہ خلفاء کے مقام سے برتر ہے۔ لہذا اس صورت میں ظہور موعود
 کے لئے بھی کوئی خاص خبر اور بشارت کتاب مجید میں ایسی ضرور ہونی چاہئے کہ وہ عام
 مومنین کی شان و حالت سے برتر ثابت ہو۔ اور امت کے نیک لوگوں کو یہاں تک
 کہ خلفاء اور جانشینوں میں سے بھی کوئی شخص اس بشارت کو اپنی نسبت نہایت
 کرنے کی جرات ہی نہ کر سکے۔ قرآن کریم میں خلفائے صالحین کا مرتبہ اور ان سے
 خطاب عموم کے ساتھ رکھا گیا ہے۔ خاص ہرگز نہیں۔ وہ بات ہر وقت پائی
 جاسکتی ہے اور اسکا ایک موعود زمانہ اور مقررہ میعاد میں انحصار نہیں ہو سکتا مگر اسکے

یوم موعود

ایسا کہ مومنین میں خلفاء کا مرتبہ ایک ہوتا

برخلاف یوم موعود کا وعدہ عام نہیں بلکہ خاص ہے۔ اور ایک موعود کے دن پر منحصر ہے کیونکہ ہر ایک مجدد و امام اس وعدہ کا مصداق کبھی نہیں کہتا یہی سبب ہے کہ فرمودہ بہائیہ کے لوگ قرآن کی ان آیتوں کو جو کہ یوم موعود کے ساتھ خصوصیت خاص رکھتی ہیں موعود کے ظہور کا وعدہ اور خبر قرار دیتے ہیں اور کہتے ہیں کہ یہ پیشگوئی خاص منادی اور داعی حق کے ظہور سے متعلق ہے نہ کہ عموم مومنین سے۔ لیکن میرزا غلام احمد صاحب قادیانی اور ان کے سرمدان خوش عقیدت نے ایسی آیات کو ظہور موعود کی خبر اور پیشگوئی سمجھ لیا ہے جن کا وعدہ عام مومنین و خلفاء سے تعلق رکھتا ہے اور ان میں ظہور موعود کی کوئی خبر ہی نہیں ملے میرزا صاحب مذکور محض اپنے لئے نبوت ثابت کر نیکی غرض سے عام مومنین اور مسلمانوں کے گزشتہ خلفاء کے واسطے نبوت اور وحی کی منزلت ثابت کرنے پر مجبور ہوئے ہیں۔ چونکہ ایڈیٹر ریویو آف ریلیجیون نے رسالہ نمبر ۱۱ جلد نمبر ۴ میں بہائیوں کے مقابل ایسی آیتوں کو ظہور موعود کی پیشگوئی تصور کیا ہے جن میں عام مومنین کیلئے وعدہ نصرت کے سوا ظہور موعود کا کچھ اشارہ و خبر ہی نہیں۔ اور ایڈیٹر صاحب نے بہائیوں کے ادعا کو ایسی پیشگوئیوں سے مخالف قرار دیا ہے۔ اس لئے ہم اس رسالہ میں میرزا صاحب اور ان کے معتقدین کے وہ استدلال بھی درج کریں گے جن کی بنا پر یہ حضرات اپنی وحدت از روئے آیات قرآنی ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ تاکہ صحیح اور غیر صحیح بات کا امتیاز ہو جائے اور کھرا کھوٹا الگ الگ معلوم ہو سکے۔

خلاصہ اہل بہا موعود من عند اللہ کے مقام کو عامۃ مومنین اور خلفاء کے مقامات میں محدود نہیں کرتے۔ اور نہ وہ مجددین کو انبیاء اور رسولوں کے مراتب میں شریک و خیل کہتے ہیں۔ بلکہ قرآن سے ظہور موعود کی خاص

اور سچا وعدہ نکال کر صاف طور پر دنیا کے سامنے پیش کرتے ہیں۔ مثلاً خدائے
 پاک سورہ طہ میں فرماتا ہے یَوْمَئِذٍ نَسْتَعِينُ الدَّاعِيَ لَا عَوجَ لَهُ وَخُشْعَتِ
 الْأَصْوَاتُ لِلرَّحْمَنِ فَلَا تَسْمَعُ إِلَّا هَمْسًا یَوْمَئِذٍ لَا يَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ أَذِنَ
 لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَضِيَ لَهُ قَوْلًا لَعَلَّهُمْ مَابِینَ أَيْدِیْهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ لَا یَحِیْطُونَ
 بِهِ عِلْمًا وَعَدَّتْ الْجُودُ لِلْحَیِّ الْقَیُّومِ وَقَدْ خَابَ مِنْ عَمَلٍ ظَلَمًا وَمَنْ یَعْمَلْ مِنْ
 الصَّالِحَاتِ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا یَخَافُ ظَلَمًا وَلَا هَضْمًا کَذَٰلِكَ أَنْزَلْنَاهُ قُرْآنًا
 عَرَبِیًّا وَحَرَّفْنَا فِیهِ مِنَ الْوَعْدِ لَعَلَّهُمْ یَتَّقُونَ اَوْ یُحْدِثُ لِقَامِهِمْ ذِکْرًا
 رَیْنِی اس دن سب لوگ بغیر ادھر ادھر مڑنے کے پکارنیوالے کے پیچھے ہونگے
 اور جن کیلئے آوازیں لپٹ ہونگی سو تو نہ سنے گا مگر نرم آواز۔ اس دن کام
 نہ آئیگی سفارش مگر جس کو حکم دیا رحمن نے اور پسند کی اس کی بات اور وہ جانتا
 ہے جو ان کے آگے اور پیچھے ہے۔ اور یہ خدا کو علم سے گھیر نہیں سکتے اور منہ
 جھکے ہوئے ہونگے اس ہمیشہ جیتے رہنے والے کے آگے اور نامراد ہوا جس
 نے بوجھ اٹھایا ظلم کا اور جس نے مومن ہو کر نیک کام کئے اس کو ڈر نہیں
 بے الضافی کا اور نہ دبانے کا اور اسی طرح اتارا ہم نے تجھ پر قرآن عربی زبان
 کا اور پھر پھر سنایا اس میں وعدہ کا شاید وہ ڈریں یا قرآن ان کے جی میں سوچ
 ڈالے خدا تعالیٰ ارشاد فرماتا ہے کہ موعود کا دن آئیگا تو اس کی دعوت کے
 سامنے تمام دعوتیں پھینکی پڑ جائیگی۔ اور سوا اللہ کے نئے حکم کے کسی دوسرے
 کی شفاعت مقبول اور ترقی و نجات کا سبب نہ ہو سکے گی۔ یہ دین الہی
 اور حکم و شفاعت اس دنیائے فانی میں ایسے موعود منظر حق کے ذریعہ
 سے آئی ہے کہ وہی موعود بحوالہ اللہ مابیشاً و یشیت و عندہ ام الکتاب
 اور یوم یاتی ربک (الآخرالہ) کا مصداق ہے۔ سنت الہی ہمیشہ

یہی چلی آتی ہے کہ جب سلطان نفیل بایشا اپنے ارادہ مطلقہ سے اس دنیا
 میں کوئی حکم صادر فرماتا یا کوئی امر (دین) نازل کرتا ہے تو اپنے مقدس
 مظاہر ہی کے ذریعہ سے ایسا کیا کرتا ہے۔ ورنہ وہ ذات قدیر ہر طرح کے
 ظہور اور بروز سے منزہ اور ہر قسم کے تشخص و تعین سے پاک اور میرا ہے کلا
 تدارکہ الابصار و هوید رک (الابصار) اس کی شان ہے ہم نے
 اپنے رسالہ "اسرار النشور" میں واضح دلیلوں سے ثابت کر دیا ہے کہ تمام
 آسمانی کتابوں خصوصاً قرآن مجید میں ظہور الہی (صیحہ آوازہ) حق۔ حشر
 فتنہ، حساب اور قوموں کے امتحان ان سب باتوں کا وقوع نئے دین اور
 منظر حق و موعود مطلق کے ظہور سے وابستہ کیا گیا ہے۔ چنانچہ سورہ حشر کے
 آغاز میں آیا ہے **هو الذي اخبر الذين كفروا من اهل الكتاب من**
ديارهم لا اول لحشر ما ظننتم ان يخرجوا وظنوا انهم ما نعتهم حصونهم
من الله فاتاهم الله من حيث لم يحتسبوا وہی اللہ ہے جس نے
 کفار اہل کتاب کو پہلے حشر کیلئے ان کے گھروں سے نکال باہر کیا۔ تمہیں گمان
 بھی نہ تھا کہ وہ نکلیں گے اور وہ گمان کرتے تھے کہ ان کے قلعے انہیں اللہ سے
 بچائیں گے سو اللہ ان پر ایسی جگہ سے آیا کہ جہاں سے ان کو خیال بھی نہ تھا،
 ان مبارک آیات میں نبی نفیر یہودیوں پر اسلام کا غلبہ اور ان کا مدینہ
 سے نکل کر ملک شام کو ہوا وطن ہونا حشر کے لفظ سے بیان کیا گیا ہے اور
 خدا تعالیٰ کے آنے کا ذکر ہوا ہے اس لئے ظہور خدا بروز حشر اور اسی طرح
 کی دوسری باتیں غلبہ حکم و شرع جدید کیلئے اتلال کرنا قرآن شریف ہی
 کی بشارات و انارات میں نازل اور خدائے یکتا کی تعلیمات و اسرار میں
 داخل ہیں۔ مگر چونکہ عام لوگ خاص کر اس زمانہ کے مدعیان ہدایت و ارشاد

کتاب اللہ کے حقائق و اسرار سمجھنے سے عاری ہیں۔ اس واسطے وہ اٹھ کر
 تعجب کر کے بہانیوں کی تکذیب پر آمادہ ہوتے اور کہتے ہیں کہ "یہ آیتیں قیامت
 اور حشر کے بارہ میں آئی ہیں نہ کہ ظہور موعود کی بشارت میں" حالانکہ آیات قیامت
 کے معانی کو ظہور حق اور دین اللہ کے غلبہ کی طرف راجع کرنا قرآن کے علاوہ
 مسلمانوں کی مسلمہ کتابوں اور مستند حدیثوں میں بھی درج ہے۔ مثلاً **بِخَلْقِ**
رَسُولِکَ باب الایمان میں آیا ہے کہ ایک یاد یہ نشین عرب نے حضرت رسول
 خدا صلعم سے ایمان، اسلام، اور قیامت کی نسبت سوال کیا۔ آنحضرت نے
 اس کے ہر ایک سوال کا جواب دیکر قیامت کے بارہ میں فرمایا: "سَاءَ خَبْرٌ کَحَدِیْ
 مِنْ اَشْرَاطِهَا۔ اِذَا وَلَدَتْ الْاُمَمَةُ رَجُلًا (یا رَجُلًا) دَاوَسَتْ سِیدًا" یعنی
 قیامت کے آثار و شرائط میں ایک یہ بات ہے کہ ایک عورت اپنے رب
 یعنی بزرگ کو جنم دے۔ یہ مانی ہوئی بات ہے کہ رب کے پیدا اور ظاہر ہونے سے
 مراد مظہر ذات خداوندی کا ظہور ہے۔ کیونکہ اگر کسی ایک فرد معمولی کا ظہور
 مراد لیا جائے تو یہ بات روزمرہ ہی ہوتی رہتی ہے۔ وہ کیونکر قیامت کی شرط
 ہو سکتی ہے۔ اور اگر یہ کہیں کہ اس آدم سے خدائے پاک کی آمد مراد ہے تو
 وہ ذات بے مثل و مانند جتنے اور جنم جانے سے پاک ہے۔ پس دین الہی
 کے مظہر کا بروز ہی ظہور رب کا مصداق کامل ہو سکتا ہے۔ اور وہی ظہور اللہ
 اور یوم الرب ثابت ہو جائیگا یہ حدیث آیت کریمہ "اِنَّهُ لَعَلَّکُمْ لِلشَّاعِلِیْنَ
 کے مطابق ہے۔ اِنَّہُ کی ضمیر کا خواہ کوئی مرجع بھی مگر اس آیت کے معنی
 یہ ہیں کہ حضرت عیسیٰ یا رسول اللہ علیہما السلام کا ظہور قیامت کی شرط اور
 اس کا آغاز ہے۔ انہی انوار توحید کے مطالع کا ظہور حشر، حساب، اور امتحان
 اقوام کی بنیاد ہو۔ اور اسی وجہ سے سورہ محمد میں فرمایا ہے "فَقَدْ جَاءَ اَشْرَاطُهَا"

یعنی طلعت محمدی صلعم کے ظہور و طلوع اور نزول قرآن کے ساتھ ہی آثار
 قیامت ظاہر و نمایان ہو گئے۔ پھر ان آیات کی مطابقت یہ مشہور و معتبر حدیث
 بھی کرتی ہے کہ حضرت رسول خدا صلعم نے فرمایا اِنِّیْ بَعْتُ فِیْ نَفْسِ السَّاعَةِ
 وَ سَبَقْتُهَا لِمَا سَبَقَتْ هَذِهِ هَذِهِ "میں عین قیامت میں مبعوث ہوا
 ہوں اور اس سے یوں ہی پہلے آیا ہوں جیسے یہ (انگلی) اس سے" +
 دوسری حدیث بخاری و مسلم کی متفق علیہ کتاب شکوۃ باب قریبات
 کی فصل اول میں درج ہے کہ بادیہ نشینان عرب کی ایک جماعت آنحضرت
 صلعم کے حضور میں حاضر ہوئی اور قیامت کی بابت دریافت کیا۔ آنحضرت صلعم
 نے ان میں سے ایک آدمی کی طرف دیکھ کر فرمایا اِنَّ یَعِیْشَ هَذَا الْاَیْدِیْ رَکَّةً
 الْهَرَمَ حَتّٰی تَقُوْمَ عَلَیْکُمْ سَاعَتُکُمْ "ای شخص زندہ رہے تو ہنوز یہ پورے
 ہونے پا نیگا کہ تمہاری قیامت آجائے گی (غرض اس میں تو کچھ شک نہیں کہ
 یہ دنیا کبھی نہ کبھی فنا ہو کر رہے گی۔ اس کی انتہا ضروری ہے اور ہر ایک آبادی
 کا ویران ہونا لازمی ہے۔ لیکن مذکورہ بالا آیات مبارکہ و احادیث صحیحہ میں جس
 قیامت کا ذکر آیا ہے اگر اس سے دنیا کی تباہی اور خاتمہ مراد لیا جائے تو ان
 آیات و حدیث کے معنی ٹھیک نہیں اترتے۔ کیونکہ وہ جوان جس کی طرف
 آنحضرت صلعم نے اشارہ فرمایا تھا بڑھا ہو گیا۔ مگر بظاہر دنیا کا خاتمہ نہیں ہوا
 اور یہی نہیں بلکہ شرط کو بھی صدیاں گزر گئیں مگر مشروط کا ہنوز پتہ نہیں ملا۔
 وہ واقع ہوا۔ اب اگر کوئی ان احادیث کی تردید کرے تو پہلے اس کو یہ بتانا چاہیے
 کہ پھر کونسی حدیثیں قابل اعتبار ہو سکتی ہیں۔ یہ حدیثیں جو ہم نے نقل کی
 ہیں آیات اور نصوص قرآن سے بھی مطابق ہیں اور صحت حدیث کی علامات
 پہنائی جاتی ہے کہ وہ کتاب اللہ کی میزان پر تل کر ٹھیک اترے۔ پس اس طرح کی

آیات مبارکہ اور احادیث صحیحہ سے صاف پتا چل رہا ہے کہ رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے بعد دین حق کا دشمنوں پر غالب آنا ہی ان کے لئے قیامت و محشر تھا۔ اور سورہ طہ کی مذکورہ بالا آیات سے بھی یہی بات ثابت ہوتا ہے کہ خدا کے دین کا غلبہ منکروں کیلئے قیامت ہے۔ اور اس سے صاف ظاہر ہے کہ جن آیتوں میں ظہور حرمین اور قیامت کا ذکر ہے۔ ان سے اس موعود برحق کا ظہور مراد ہے جو مستقل اور نئی شریعت کا بانی ہو اور یہ بات خود تصریحات قرآن سے ثابت ہے پس اسکو اہل بہائیت کی من مانی تاویل کہنا ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا۔ اصل بات یہ ہے کہ اعتراض کرنے والے میزان الہی اور کتب آسمانی کے اشارات و استعارات سے بے خبر ہیں۔ اس واسطے وہ بعض عبارتوں کے لغظی معنوں سے خود بھی شبہ میں پڑ گئے اور دوسرے ناواقف لوگوں کو بھی شک میں ڈالنا چاہا۔ ایسے ہی احمقوں نے لکھا ہے کہ اہل بہاء وقوع قیامت اور ظہور خدا کے تو قائل ہیں مگر توحید کو نہیں مانتے۔

مثلاً ایڈیٹر صاحب ریوآٹ لنچرز "قادیان" تحریر فرماتے ہیں کہ "بہائی" لوگ جن آیات قرآنی کو حضرت بہار اللہ عزہ ذکر فرماتے ہیں ان کی خبر قرار دیتے اور دلیل بتاتے ہیں ان کا مدعا قیامت کی خبر دیتا ہے نہ کہ ظہور موعود کی پیشین گوئی کا اظہار۔ اس لئے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ ہم تمام دلائل اور شواہد سے قطع نظر کر کے خود جناب مرزا غلام احمد صاحب قادیانی ہی کے اقوال سے بہائیوں کے استدلال کا استحکام اور معترضین کے اعتراضات کی کمزوری ثابت کر کے یہ ثبوت اہل بہائی نفیست پر دلیل بنے۔ اور یہ نیز گار لوگوں کیلئے سرمایہ عبرت ہو جائے۔ ہمارے اس استدلال سے یہ بھی معلوم ہو گا کہ گویا وجود حق تعالیٰ ہونے اور مشکلات حل نہ کر سکنے کے خوف سے میرزا صاحب آیات قیامت

ظہور موعود کے لئے آیات قیامت سے استدلال

کو اپنی طرف منسوب نہیں کر سکے۔ تاہم انہوں نے کسی سبب سے
 یہ شہادت دی ہے کہ بعض آیات قیامت کا مصداق پورا ہو گیا چنانچہ
 وہ خود اپنے اس عربی رسالہ کے صفحہ ۷۲ میں جس کا نام انہوں نے
 خطبہ الہامیہ رکھا ہے۔ اس طرح تحریر کرتے ہیں "وان الجبال نفت
 اکثرھا فانزول فیھا عوجاً ولا امتناً۔ اس میں شک نہیں کہ اکثر
 پہاڑ پارہ پارہ اور ہموار ہو گئے کہ اب تم ان میں کوئی کچی اور نشیب و فراز
 نہیں دیکھتے میرزا صاحب کی یہ عبارت اسی سورہ طہ کی آیت کا مصداق
 ظاہر ہونے پر شہادت دیتی ہے جس کو ہم پہلے لکھ آئے ہیں اور جس کے
 شروع میں اللہ پاک فرماتا ہے ویسئلونک عن الجبال فقل ینسفھا
 ربی نسفا ینذرھا قاعاً صافصفا لا تری فیھا عوجاً ولا امتناً یومئذ
 یبجیون الداعی لا عوج لک۔ (الایہ) اور تجھ سے پوچھتے ہیں پہاڑوں کا
 حال سو تو کہہ ان کو بکھیر دیکھا میرا رب اور اگر کچھ چھوڑے گا زمین کو ہموار میدان
 نہ دیکھے تو اس میں موڑ نہ پیدا اس دن پیچھے دروینگے پکارنے والے کے میرزا
 صاحب نے لکھا ہے کہ اس آیت کے آغاز یعنی پہاڑوں کے نابود ہونے
 کا مصداق وقوع میں آگیا۔ اس صورت میں کہنا چاہئے کہ میرزا صاحب
 نے کسی لحاظ اور سبب سے آیت کریمہ کا مصداق واقع ہونے پر شہادت
 دی ہے کیونکہ اگر ان کی یہ شہادت فطری اور آیات الہیہ کا راز معلوم
 کرنے کے اعتبار سے ہوتی تو لازم تھا کہ وہ تمام آیت کے مصداق کو ظاہر
 کرتے اسلئے کہ اگر آیت کا تمام کرنا خواہ احصہ نہانہ موعود سے نسبت نہیں کہتا
 تو اس کا پہلا جزو بھی موعود سے منسوب نہیں ہو سکتا اور جب آیت کا اول
 حصہ یعنی پہاڑوں کا نابود ہونا زلزلہ اور ظہور موعود کی جانب اوجھ ہو تو اس وقت

داعی الی اللہ کا ظہور بطریق اولیٰ موعود کے ظاہر ہو نیکی دلیل ہو جائیگا
اور گویہ امر دلیل ظہور موعود تھا۔ لیکن چونکہ مرزا صاحب اس کے مستحق نہ
تھے۔ لہذا وہ اس پوری آیت سے استدلال نہ کرنے پائے اور اس کا ردائی
سے باز رہے۔

یہاں سوال ہو گا کہ پھر مرزا صاحب نے آیت کریمہ کے مصداق کا
واقع ہونا کیوں مان لیا اور کس غرض سے اسکی تصدیق کر دی؟ مان
وہ اس سبب اور جہت سے وقوع مصداق آیت کی تصدیق پر مجبور ہوئے
کہ انہیں زلزلہ کا خیال تھا اور انہوں نے زلزلہ ہی کو پہاڑوں کے نابود ہونے
سے مشابہ تصور کر لیا تھا۔ حالانکہ ان کے مفسرین زلزلہ نے دنیا کے پہاڑوں
پر اثر نہیں کیا تھا۔ اور وہ پارہ پارہ اور عموماً انہیں ہوئے غرض کہ مرزا صاحب
نے اس زلزلہ کے وقوع کو یوم موعود کی دلیل تصور کر لیا۔ اس سبب
انہوں نے صرف نصف آیت قیامت کا مصداق واقع ہونے پر شہادت دی
دوسری بات یہ ہے کہ اگر یہ شہادت فطرتِ اصلی کے اعتبار سے ہوتی تو مرزا
صاحب کے نزدیک ترین محدثوں اور خاص لخاص مریدوں مثلاً ایڈیٹر یو یو آف
ریجنر وغیرہ پر بھی کچھ اثر ضرور ڈالتی۔ کیونکہ اگر ایسا ہوتا تو ایڈیٹر مذکور کسی دوسرے
شخص کو جدید دین و شریعت کے مدعی کے ظہور پر قیامت کی نشانیوں میں سے
کسی نشانی کو چسپاں کرتے دیکھ کر فوراً پریشان نہ ہو جاتا۔ اور اس کی تردید پر نہ اتر
آتا۔ بلکہ کم از کم اپنے پیشوا اور امام کی کچھ نہ کچھ پیروی ضرور کرتا۔ پس جب ایک محدث
و امام کو نامکمل آثار قیامت سے اپنی صداقت ثابت کرنے کا حق ہو سکتا ہے۔ تو
دوسرے صاحبِ مشرّع جدید کو مکمل آیت اور آثار قیامت سے اپنی تصدیق و تائید کا حق
بدرجہ اولیٰ ہونا چاہئے پھر مرزا صاحب اپنے اسی الہامی خطبہ کے صفحہ ۵۲ میں

میں رقم فرماتے ہیں کہ قد جمع الشمس والقمر کما ذکر فی القرآن یعنی
 قرآن کے حسب بیان چاند سورج ایک جا جمع ہو گئے (چاند سورج کے جمع
 ہونے کی نشانی خاص روز قیامت کی واسطے وارد ہوئی ہے جیسا کہ نبی قیامت میں یارہیشلی بیان
 یوم القیامة فاذا برق البصر وحف القمر وجمع الشمس والقمر ليقول الانسان يومئذ اين
 المضر کلکما وذر الی ربک يومئذ ان المستقر یعنی لوگ پوچھتے ہیں کہ قیامت
 کب آئیگی۔ سن رکھو جب آنکھیں خیرہ ہو جائیں۔ چاند کو گھن گئے اور ہر دو
 ماہ اکٹھا جمع ہو جائیں گے اس دن آدمی کہے گا کہ آج بھاگ کر جانے کی
 جگہ کہاں ہے؟ نہیں نہیں اس دن کوئی پناہ لینے کی جگہ نہیں ہو سکتی اور
 ہے تو حشر تیرے پروردگار کے سایہ رحمت میں پناہ پانے کی جگہ ہے اور وہیں
 قرار مل سکتا ہے) یہ آیت پاک کھلم کھلا بتا رہی ہے کہ چاند اور سورج کا اکٹھا
 ہونا قیامت ہی کے دن واقع ہوگا۔ اور جمہور مسلمانان اجتماع شمس و قمر کی نبرد
 زمین و آسمان کی تباہی اور ان کا فنا ہو جانا قرار دیتے ہیں۔ مگر مرزا غلام احمد
 صاحب نے اس اجتماع کو خسوف و کسوف کے ساتھ تعبیر فرمایا ہے۔ اب کوئی
 ذی فہم اس آیت پر غور کرے تو اس پر صاف کھل جائیگا کہ اس میں ہر
 کے تمام معانی اور مصداقوں کا واقع ہونا صرف ایک خاص دن کیلئے ممکن
 ہے۔ وہ دن ایسا ہوگا کہ اس دن خدا ہی کی عزت ہر شے کی بازگشت ہوگی
 اور سب کو انہی کے زیر سایہ پناہ ملے گی۔ پھر مرزا غلام احمد صاحب نے
 جمع ہر دو ماہ کے وقوع کو حشر بلحاظ مشابہت خسوف و کسوف کے ذکر فرمایا
 ہے اور تمام آیت کا مصداق ہرگز بیان نہیں کیا لہذا ان کی اس تعبیر کا سبب
 چاند سورج میں گھن گئے کا تصور و خیال تھا۔ نہ کہ حقائق کا ادراک اور پوری
 آیت کے مصداق کا ظہور اس کے علاوہ مرزا صاحب نے اس کا بالکل خیال

ہیں کیا کہ اگر اجتماع شمس و قمر کا مطلب خسوف و کسوف یا اسی طرح
یوم موعود کے وقوعات ہوں تو پوری آیت کے معانی یعنی خلق کا حق
کے زیر سایہ پناہ لینا اور اسی کی طرف راجع ہونا بھی ظہور موعود پر دلالت
کریں گے۔ اور اس صورت میں ریویو آف ریلیجز کے ایڈیٹر صاحب نے جو جو
اعتراضات ہائیو کی کتاب سے اس آیت کے متعلق کئے ہیں۔ وہ بالکل غیر
صحیح ثابت ہونگے اور یہ ظاہر کریں گے کہ معترض نے محض خود غرضی سے کلام کو
طول دیا ہے۔ اور اگر ایڈیٹر موصوف کی تحریر مندرجہ رسالہ نمبر ۳ جلد ۲ صفحہ ۸۰
و ۸۱ کے مطابق ان آیات کا تعلق خاص روز قیامت ہی سے ہو اور ان کی
تعبیر یوم موعود کے ساتھ غلط ہو جائے تو مرزا صاحب کی یہ تاویل غلط اور اگر
تھیرتی ہے کہ انہوں نے اجتماع شمس و قمر کے معنی خسوف و کسوف نے
میں۔ کیونکہ یہ حسب انی ایڈیٹر موصوف کے حسب عقیدہ قائم دنیا اور روز
قیامت کی جانب راجع ہوتے ہیں نہ کہ خسوف و کسوف کی طرف غرض کہ وہ
دونوں حالتوں میں خود ہی ملزم بناتے ہیں۔ اور آپ ہی اپنی دلیل سے
اپنی تردید کر رہے ہیں۔ اور اسی رسالہ نمبر ۳ کے صفحہ ۷۷ میں لکھا ہے کہ آیت
شمس و قمر کے دو معنی اور تفسیریں کرنا جائز نہیں ہے۔ حالانکہ خود مرزا صاحب
نے اجتماع شمس و قمر کے معنی خسوف و کسوف بھی لئے ہیں اور علما کی گمراہی
کو بھی تاریکی شمس و قمر لکھا ہے مگر باوجود اس بات کے ریویو آف ریلیجز کے
ایڈیٹر صاحب پھر اسی رسالہ کے صفحہ ۸۰ میں یہ تحریر کرتے ہیں کہ ہائیو نے
علما کی گمراہی کو چاند سورج کے تاریک ہو جانے کیوں تعبیر کیا؟ اور اسے بھی جلتے
خود فیہ اصحاب ریویو کے اس سال میں جو مولوی محمد حسین صاحب بنالوی اور مولوی
عبد اللہ صاحب چکوالوی کے ساتھ سے خلق لکھا ہے حاشیہ صفحہ ۷ پر قمر کے معنی خلافت

اعراض جو یوم کا جواب تبیر شمس و قمر کے بارے میں۔

اسلام کے چودہ سو برس کا کمال بیان فرماتے ہیں۔ ان کے الفاظ یہ ہیں:-
 دورِ خلافت کے چاند نے اپنے کمال کی چودہ منزلیں پوری کر لین کی طرف آئے کریم
 والقمر قد رآ منا زل بھی اشارہ کرتی ہے کیا خوب !!! اور اس سے بھی بڑھ کر یہ کہ ریویلو
 کے فاضل ایڈیٹر نے جو اعتراض سالہ ۳۲ جلد ۲ صفحہ ۸۶ میں لکھا ہے اب اس کے میرزا
 صاحب کی اس تحریر کے بارے میں لکھیں کہ یہ آیت یعنی ارشاد باری تعالیٰ کہ تم
 نے چاند کی گردش کیلئے منزلیں متقدر فرمائی ہیں "خلافت اسلام کی چودہ صدیوں
 سے کیا تعلق اور کس طرح کی مناسبت رکھتی ہے؟ پس یہاں تک استدلال اور کلام
 والہجہ والشیخ السیدان" اور آیت عسیٰ ان یتبعنک ربك صفا محمود کے
 سیاق و سباق میں نظر ثانی کریں اور غور فرمائیں کہ آیا بخاری بوٹیوں اور دھتور کا
 سجدہ کرتا بطور ظاہر کے ہے یا حقیقت و باطن میں ان کے سجدہ کرنے کا استعارہ
 ہے۔ ایسے نفیس کی نسبت کمال حیرت ہوتی ہے جو کہ اپنے اوپر اعتراض کرنے
 والوں کے جواب میں تو مفسرین کا قول بطور شاہد کے پیش کرتے اور کہتے ہیں کہ
 ایک آیت کے کئی معنی مختلف وجوہ کے لحاظ سے قرار دینا جائز ہے۔ مگر وہ نہیں
 کہنے خود اپنے ہی مفسرین کے قول کی تائید کرتے اور آیات عظیمہ کے معانی کو
 ان کے لفظی معنوں تک ہی محدود بنادیتے ہیں۔ خلاصہ مقصود یہ تھا کہ جنت
 قیامت کے نصف حصہ کو مرزا صاحب نے خسوت و کسوت کی دلیل بتایا ہے اسی
 آیت کو ایک بہانی شخص پوری طرح شیوہ فرقہ کی اصطلاحات اور حدیثوں سے
 مطابق کر کے ظہور موعود کی خبر اور پیشینگوئی قرار دیتا ہے۔ شیوہ نکی وہ حدیث
 کو منسی ہے کہ الشمس رسول الله والقمر امیر المؤمنین یعنی محمد رسول اللہ
 صلعم آفتاب ہیں اور حضرت علی علیہ السلام آفتاب ہیں ایک بہانی شخص نے اور علی
 کے نام قرآن کو اس آیت اور حدیث کو مطابق پھر اگر حضرت (علی محمد) "باب"

غزۃ دکرہ کے حق میں قرآن و دلائل کے ساتھ بیان کیا ہے۔ مگر ایڈیٹر ریویو آف ریلیجنز نے اپنے واسطے یہی مفید سمجھا کہ گول مول تحریر سے کام نہ لے۔ اس نے بالکل نہیں لکھا کہ تمس سے رسول اللہ صلعم اور قرعے امیر المومنین مراد لینا شیعوں کی کتاب کی ایک مسئلہ اصطلاح اور ان کا زبردست عقیدہ ہے اس نے یہ کارروائی کیوں کی؟ محض اس لئے کہ اگر وہ بھی بہانی شیخ کی تحریر کا اتباع کرتا تو پھر ایسی عجوبہ نمائی کی غرض کیونکر پوری ہوتی جو اس نے اب بہانی کے مضمون میں نمایاں کی ہے + لے

مثلاً شیعوں کی حدیث میں آیا ہے کہ اسم ہندی کے عدد رب کے عدد سے برابر ہیں۔ اسی بنا پر ایک بہانی نے کتاب بحر العرفان میں اسم حضرت باب "روحی لا الفدا" (یعنی علی محمد) کے اعداد کی اعداد رب سے مطابقت بیان کی ہے۔ ایڈیٹر ریویو نے اس بات کو غنیمت سمجھ کر اپنے اسی رسالہ میں اس کے متعلق یوں اظہار رائے کیا ہے کہ "ایسی اصطلاحیں اور یہ طرز دلیل خاص بیانیوں کی ایجاد بندہ ہے۔" اور ایڈیٹر صاحب کا مطلب یہ ہے کہ لوگوں کی نظریں عجیب اور نئی بیانات پر متوجہ نہ ہوں !!! مگر انہوں نے اس کا کچھ ذکر نہیں کیا کہ بہانیوں کا یہ استدلال شیعوں کے اعتقاد اور انکی مسلہ حدیث کی بنیاد پر ہے اور ایڈیٹر ریویو آف ریلیجنز کو یہ غنیمت موقعہ چالاکی اور مغالطہ دہی کا اس طرح مل گیا کہ ہندوستان و پنجاب کے لوگ بہانیوں کے خیالات و معتقدات سے ناواقف ہیں پس انہوں نے ایسے استدلال اور تطبیق عددی کو حیرت و تعجب کی دلیل بنالیا۔ مجھے تو ایڈیٹر صاحب کی نکتہ فہمی پر حیرت ہوتی ہے اور میری سمجھ میں نہیں آتا کہ وہ اپنے پیر مرزا صاحب کو کیوں بڑا صادق مانتے ہوئے اور کس طرح انکی تحریرات کی قدر کرتے ہوئے کیا بلا تصور کے ہی انکی تصدیق

اعراض ریویو کا جواب دلیل عددی کے متعلق

سہ ایسا ہی جواب دلائل سے آئے کے حوت مقدمات سے استدلال کر کے شکی نسبت بھی دیا جائیگا

حسد سے لڑھکے (۱۷۱) حیرت میں ڈالنے

کر لیتے ہیں ؟

حد سے بڑھکر درطہ حیرت میں ڈالنے والی تحریر و دلیل تو وہ ہے جس کو میرزا صاحب نے تطبیق عددی کے بارے میں رقم فرمایا ہے۔ چنانچہ صفحہ ۱۷۱ تریاق القلوب سطر ۹ و ۱۰ میں یوں لکھا ہے "اس کا نام بھی یعنی غلام احمد قادیانی" اپنے حروف کے اعداد سے اشارہ کر رہا ہے۔ یعنی تیرہ سو کا عدد جو اس نام سے نکلتا ہے وہ بتلا رہا ہے کہ تیرہ سو صدی کے ختم ہونے پر یہی مجدد آیا جس کا نام تیرہ سو کا عدد پورا کرتا ہے۔ اسی طرح رک ۱۱۷۱ لکھ کر بنام علماء میں لکھا ہے صفحہ ۱۷۱ "و من آیات اللہ انہ اخفی فی عدد اسمی عدد زحانی وان شئت فقل فی غلام احمد قادیانی" یعنی خدا کی نشانیوں میں ایک نشان یہ ہے کہ اس نے پوشیدہ رکھا میرے نام کے اعداد میں میرے زمانہ کے اعداد اگر تم معلوم کرنا چاہتے ہو تو لفظ غلام احمد قادیانی میں غور کرو (باد جو واسکے کہ لفظ قادیانی جزو نام نہیں اور نہ کوئی مذہب اس ختم کے استدلال کا مستحق ہے پھر بھی ایسی تطبیق عددی کو انھوں نے آیات اللہ میں شمار کیا ہے۔ مولوی محمد حسین صاحب امر و ہوی کے رسالہ فک الشک میں چھٹے شک کے جواب میں بھی مرزا غلام احمد صاحب کی عبارت حسب ذیل ہے اس آیت و آخرین منهم لما یلحقوا بہم کے تمام حروف کے اعداد سے جو ۱۲۷۵ ہیں اس بات کی طرف اشارہ فرمایا ہے کہ آخرین منهم کا مصداق جو فارسی الاصل ہے اپنے نشان ظاہر کا بلوغ اس سن میں پورا کر کے صحابہ سے مناسبت پیدا کر گیا۔ سو یہی ۱۲۷۵ جو آیت و آخرین منهم لما یلحقوا بہم کے اعداد حروف سے ظاہر ہوتا ہے۔ اس عاجز کے بلوغ اور پیدائش ثانی اور تولد روحانی کی تاریخ ہے۔

اب معلوم ہوا کہ حیرت کا سبب اس طرح کی عددی تطبیق تھی :
 ایک پہلی شخص کی تطبیق جس نے محض شیعہ فرقہ کے اعتقاد کی بنا پر
 ایسی تطبیق کی تھی اور مرزا صاحب اس آخری تطبیق عددی پر باین سبب مجبور
 ہوئے کہ اگر کوئی شخص اس آیت کے معنی اہل ران کے قبول اسلام سے تعبیر
 کرے تو یہ تعبیر کامل ہو جائیگی اور پھر اس سے موعود آخر الزماں کی خبر آدھا
 استدلال ہو سیکے گا۔ یہ سوچ کر مرزا صاحب نے مذکورہ بالا عدد لکھا تاکہ اس عدد
 کے ذریعہ سے آیت کے معنی زمانہ اخیر اور موعود کی طرف راجع بن جائیں اور
 میرزا صاحب یہ کارروائی نہ کرتے تو آیت صاف و صریح طور پر اور بصحت تمام
 آغاز اسلام اور ایرانیوں کے ایمان لانے کے وقت کی طرف راجع ہوتی ہے اور
 مرزا صاحب کے استدلال کی کمزوری ثابت ہو جاتی ہے۔

بہر حال یہ عجیب تماشا ہے کہ جن آیات و استدلالات کو ایڈیٹر ریویو آف
 ریٹنجر کے پیشوا اور مقتدی نے جرنی حوادث پر تعبیر و تاویل کر کے اپنے
 استدلال کا ذریعہ اور اپنے نام کے اعداد و حروف کو دلیل و آیت قرار دیا
 ہے۔ ایڈیٹر صاحب ممدوح اسی طرح کی آیتوں اور دلیلوں کو ظہور موعود
 کے استدلال و اثبات میں استعمال کرنا غلط اور خلاف تصور فرماتے اور گویا
 اس طرح فی الحقیقت اپنے مقتدای پر خود ہی اعتراض جاتے اور ان کی تردید
 کرتے ہیں۔ بارے رسالہ ریویو آف ریٹنجر جلد ۶ نمبر ۱۲ صفحہ ۵۷ میں آپ
 یوں تحریر فرماتے ہیں۔ آیت قیامت سے بہار اللہ کی آمد مراد لینا
 سوائے آیت کے معنوں کو کھلے ظہور پر بگاڑنے کے حاصل نہیں ہو سکتا
 جو شخص چاہے قرآن شریف کو کھول کر دیکھ سکتا ہے کہ اس آیت کے اصل
 و ماہد کی آیتوں میں قیامت دن کا ذکر ہے جس میں کوئی حیوان اور شیخ فاضل مذکور

ایڈیٹر صاحب اگر پہلے اپنے ہی پیر اور امام پرجن کے زیر سایہ وہ شب و روز پڑھ رہے ہیں) یہ اعتراض کرتے تو کتنی حق اور صحیح بات کہتے کہ قرآن میں تو پہاڑوں کے پارہ پارہ اور رائی کافی ہونے کا ذکر و قیامت کے لئے ایسی آیتوں میں نازل ہوا ہے کہ ان سے اگلی پچھلی آیتوں میں قیامت کا ذکر ہے جس دن کوئی معبود اور شفیع فائدہ نہ دینگا۔ پس کیونکر ہو سکتا ہے کہ از روئے تاویل میرزا صاحب اس آیت کا مصداق ایسے زلزلہ ہو جائیں جو وقتاً فوقتاً ہمیشہ آتے رہتے ہیں اور ان کے لئے کسی خاص وقت اور زمانے کی شرط نہیں۔ اسی طرح سورج اور چاند کا اکٹھا ہو جانا بھی قیامت اور خاتمہ دنیا کی نسبت آیا ہے پھر کیونکر ممکن ہے کہ تقابل میرزا صاحب اس آیت کا مدعا بھی وہی چاند و سورج کا گھسن میں آنا ہو جائے جس کا وقوع اکثر ہوتا رہتا ہے۔ اور اس کے لئے کسی زمانہ کی خصوصیت ہرگز نہیں اگر وہ یہ کہیں کہ قرآن و حدیث ہی میں چاند اور سورج کے گھسن کو یوم موعود کی علامت بتایا گیا ہے تو اس کا جواب ہم یہ دینگے کہ جن لوگوں نے خود لکھا ہو کہ آیت قیامت کو ظہور موعود سے تعبیر کرنا سوائے آیت کے معنوں کے کھلے طور پر بگاڑنے کے حاصل نہیں ہو سکتا۔ ان کے عقیدہ کے رو سے یہ سورج گھسن اور چاند گھسن قرآن و حدیث میں منجملہ قیامت کی نشانیوں کے بیان ہوا ہے نہ کہ موعود کی زندگی کی علامت اور وہ لوگ ہرگز نہ کہہ سکیں گے کہ قرآن اور نفع صحیح حدیث کے رو سے اس علامت کو موعود کی زندگی ہی میں ظاہر ہو جاتا چاہے کیونکہ اس کا ظہور خواہ موعود کے ظاہر ہونے سے پہلے ہو یا پیچھے بہر حال وہ آیت و حدیث کے خلاف نہ ہوگا۔ اس لئے کہ یہ علامت بھی قیامت کی نشانی ہے۔ اور ظہور موعود بھی قیامت اور غلبہ اہل اللہ ہی کی نشانیوں

میں سے ایک نشان ہے۔ جیسا کہ آیت مبارکہ "إِنَّهُ لَعَلَّمَ السَّاعَةَ (الْأَوَّلَى)
 كَأَنَّمَا عَلَّمَتْ قِيَامَتُهَا" سے معلوم ہو گیا ہے۔ ایسا ہی صحیح مسلم اور کتاب
 مشکوٰۃ کے باب اشراط الساعة کی حدیث میں رسول خدا صلعم فرماتے ہیں "لَنْ
 تَقُومَ السَّاعَةُ حَتَّى تَرَى قَبْلَهَا عَشْرَ آيَاتٍ فَذِكْرُ الدَّخَانِ وَالْأَجَالِ وَالْأَدْبَابِ وَطُلُوعُ
 الشَّمْسِ مِنْ مَغْرِبِهَا وَنُزُولُ عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ وَيَأْجُوجُ وَمَاجُوجُ وَثَلَاثُ
 خُوفَاتٍ خُوفٌ بِالْمَشْرِقِ وَخُوفٌ بِالْمَغْرِبِ وَخُوفٌ بِجَزِيرَةِ الْعَرَبِ
 وَآخِرُ ذَلِكَ نَارٌ تَخْرُجُ مِنَ الْيَمِينِ" یعنی قیامت اس وقت تک ہرگز
 نہ آئے گی جب تک کہ تم اس سے پہلے دس علامتیں نہ دیکھ لو اور پھر رسول خدا
 نے فرمایا وہ نشان و خان (دُھواں) 'وَقَالَ' دَابَّةُ الْأَرْضِ، کا خروج آفتاب
 کا کچھم کی طرف سے نکلنا۔ عیسیٰ بن مریم کا آسمان سے نازل ہونا۔ تین سورج
 گہنوں کا دکھائی دینا۔ ایک مشرق میں دوسرا مغرب میں اور تیسرا خاص جزیرہ
 نمائے عرب میں اور آخر ان سب علامتوں کی ایک آگ ہے جو کہ ملک یمن
 سے ظاہر ہوگی) پس ایسی حدیث تمام غیر مرفوع غیر صحیح حدیثوں کے جانچنے
 کی میزان ہے) کیونکہ اس حدیث اور آیت قرآنی میں صریح طور سے بیان ہوا
 ہے کہ یہ علامتیں (خسوف و کسوف) مہجور متیامت اور غلبہ حکم الہی کے
 لئے ہیں نہ کہ موعود کی زندگی پر منحصر اب یہ جملہ علامات خواہ موعود کی زندگی
 سے قبل ظاہر ہوں یا بعد بہر حال آیت و حدیث کے مفہوم سے کبھی مخالفت
 نہ ہوگی اور نقص قرآن اور حدیث صحیح کے مقابلہ میں حدیث دارقطنی وغیرہ
 جس کو علماء ضعیف و غریب کہہ چکے ہیں۔ کس طرح حجت ہو سکتی۔ اور ایسی
 ضعیف حدیثوں کو احادیث صحیحہ کے مقابلہ میں لانا خود میرزا صاحب بار بار
 مردود اور باطل لکھتے ہیں اس کے علاوہ اگر ہم اس طرح کے دلائل پیش

کرنے پر آمادہ ہوں تو کہہ سکتے ہیں کہ مدعی حق کا زمانہ اس کی عصری زندگی کی حد میں محدود نہیں ہوتا بلکہ اس کا واقعی زمانہ اس کے دین و شرع کی مدت ہو کرتی ہے جب کبھی کوئی علامت مدعی حق کا سلسلہ زندگی کا تمام ہونیکے بعد بھی ظاہر ہو تو وہ درحقیقت اسی زمانہ میں ظاہر ہونے والی کہلائیگی جیسا کہ فرماتے ہیں ۵

یوم او باقی نذار و شب عقب دامنار و زابست از الطاف رب
پس اؤیر ریوینے بہائیوں کے بالمقابل جو دلیل محکم اپنے رسالہ نمبر ۶ جلد ۶ صفحہ ۲۳۲ کے اخیر میں تحریر کی ہے اور بتایا ہے کہ خسوت و کسوت ہمارے مقتدہ کی زندگی میں واقع ہوا۔ اور ان کی صداقت پر زبردست شہادت ہے وہ غلط ہوئی جاتی ہے۔ قادیان میں ایسی دلیلوں کا گھر بیا جانا اور انکو یہ کہنا کہ ان علامات کا ظہور ہمارے دعویٰ کی صداقت پر دلیل اور خاص ہمارے ہی حق میں مؤید ہے۔ اس قسم کی بناوٹی باتیں آیات و احادیث کی مخالفت اور عقول سلیمہ کے منافی ہیں۔ کیوں؟ اس واسطے کہ ان علامات کا ظہور موعود کی زندگی سے قبل ہو یا بعد کسی حالت میں بھی آیات و حدیث اور علم و عقل سے منافات نہ رکھے گا۔ اور دوسری بات یہ ہے کہ ان علامات کی انتہائی دلالت زمانہ اخیر قریب قیامت اور غلبہ امرائے کے واسطے ہے نہ کہ شخص مدعی کی دلیل بننے کیلئے۔ اور اگر یہ بات نہ ہو تو پھر جس زمانہ میں کہ یہ سب علامتیں نمایاں ہوتیں اسوقت کا ہر ایک مدعی ان کو اپنے ہی زمانہ کی شناخت بتاتا اور خواہ وہ صادق نہ ہو لیکن کھینچ تان کر علامات مذکورہ سے فائدہ اٹھانے کی کوشش ضرور کرتا۔ الغرض ریویو آف ریلیجز نمبر ۶ جلد ۶ صفحہ ۲۳۲ کے اخیر میں جو کچھ لکھا گیا ہے اس سے ثابت ہو گیا کہ حاصل

بات اس کے باطل بر خلاف ہے یعنی کہ ایسے علامات شخص موعود کے
ظہور کی دلیل نہیں ہیں۔ بلکہ ان کی انتہائی دلالت قرب قیامت اور غلبہ
اللہ پر ہے۔ اور ایڈیٹر صاحب ریویو کا یہ استدلال کہ "مسلمان کے تمام مختلف
فرقوں کی تسلیم کردہ احادیث میں خنوت و سوء ظہور شخص موعود کا زبردست
نشان رکھا گیا ہے" یہ غلط جوتا جیسا کہ ہم ثابت کر آئے ہیں کہ آیات مبارکہ
اور احادیث صحیحہ کے اعتبار سے یہ علامت شخص موعود کی زندگی کے مخصوص
نہیں اور نہ اس کی دلیل ہو سکتی ہے۔ بلکہ حضرات قادیان کا یہ استدلال
سراسر خود ساختہ اور اپنے مفید مطلب پر اب میں گھڑ لیا گیا ہے۔ اس کو حجت
کاملہ کہی نہیں کہہ سکتے۔ دلیل قاطعہ اور حجت کاملہ وہ ہے کہ مدعی حق کے ہوا
کوئی دوسرا شخص اس سے کسی طرح فائدہ ہی نہ اٹھا سکے اور اس کو اپنے
حق میں دلیل بناتے ہوئے ناکام رہے ہم نے ایسی حجت کاملہ کے بارہ میں
ایک سے زیادہ مرتبہ پنجاب کے رسائل اور اخبارات میں مفصل مضامین
شائع کئے ہیں اور ان میں بہائیوں کے دعوے کی صداقت اور دوسرے
مدعیوں کی کمزوری اور عجز کو ثابت کر دیا ہے۔ اور خدا کو منظور ہے تو کچھ روز
بعد مزید شرح و تفصیل کے ساتھ بھی خدا کے سچے مظاہر کی دلیلیں اور
حجتیں شائع کرینگے تاکہ سب لوگوں پر ثابت ہو جائے اور وہ مان جائیں
کہ میرزا صاحب یا ان جیسے اور مدعی ان زبردست دلائل اور قوی حجتوں
میں سے ایک دلیل و حجت بھی پیش نہیں کر سکتے چہ جائے کہ جامعیت کے
ساتھ ساری دلیلوں اور حجتوں کو پیش کر سکیں۔

الغرض صاحب ریویو نے آیات قیامت کے ضمن میں بہائیوں پر
یہ اعتراض بھی کیا ہے کہ آیات قیامت ایسے دن کھیلے وارد ہوئی ہیں

جس دن کوئی مجبور اور شفیع فائدہ نہ دیکھا ان سے ظہور موعود کی دلیل خذ کرنا غیر ممکن ہے۔ گو یا صاحب ریویو نے خیال کیا کہ ظہور موعود کے لئے ان آیات کی تفسیر کرنا شفاعت غیر اللہ کے مفید ہونے کی دلیل ہے۔ مگر اس نے یہہ بالکل نہیں سوچا کہ اس دنیا کے فانی میں ظہور موعود اور منظر شرع متقل کے ہوا اور کسی حالت میں شفاعت الہی کا حاصل ہونا عقل و تصور سے باہر ہے۔ موعود حق اور صاحب شریعت جدیدہ کے زمانہ میں کوئی چیز یہاں تک کہ گزشتہ آسمانی کتابیں اور شریعتیں بھی سبب شفاعت نہیں بن سکتیں۔ پس اسی دین و شرع جدید کی رحمت اور عنایت و شفقت کا ہمہ گیری جو **اللہ فضل اللہ یؤتیہ من یشاء واللہ ذو فضل عظیم** کا مصداق ہے۔ پس خداوندی دین و شرع جدید کی بنیاد پرنے کا دن فضل و شفاعت کا دور ہے۔ کیونکہ وہی ترقی اور نجات کی راہ دکھاتا ہے اور دین حق کا علم اور ہر عمل ہونے کی وجہ سے گمراہی و شرک کی ذلت کا دروازہ بند اور نور توحید کا روشن باب عزت کھل جاتا ہے۔ کیا اس عالم امکان میں یہ خداوند جل جلالہ کی سب سے بڑی ہونی شفاعت نہیں ہے؟ ضرور ہے۔ اور ایسی شفاعت و نجات کا رتبہ بجز صاحبان شریعت کے اور کسی کو حاصل نہیں ہوتا۔ خلفاء سابقہ اور مجددین امت کو یہ درجہ کبھی نہیں ملتا اور نہ ملنا چاہئے۔ یہ صرف جدید دین و حکم کے مدعی اور مستقل صاحب شریعت کے لئے مخصوص کیا گیا ہے۔ کیونکہ ایسے ہی منظر کی ذات سے دین و شریعت کی تکمیل ہوا کرتی ہے۔ یہ بات نہایت واضح اور صاف ہے کہ نجات و ترقی اور دنیا و آخرت کی شفاعت و سعادت کا سامان اس عالم امکان میں اسی وقت پسر آتا اور اسی لمحہ میں منحصر ہوتا ہے جبکہ کوئی نئی شریعت

نازل ہوئی اور کوئی منظر امر مستقل دنیا میں آتا ہے۔ اور لوگ اس کی اطاعت
 کرتے ہیں یہی بات تو ہے جس کو پروردگار کریم اپنے اس فرمان میں ارشاد
 فرماتا ہے لَا تَتَّبِعِ التَّغَاةَ إِلَّا مَنْ أَذِنَ لَهُ الرَّحْمَنُ وَرَحْنِي لَهُ قَوْلًا
 (شفاعت نفع دہی مگر جس کو رحمن نے حکم دیا اور اس کی بات پسند کی)
 یہاں منظر حکم و رضائے رحمن یعنی ظہور موعود حق پر شفاعت کو منحصر کیا گیا
 اور اس آیت مبارکہ سے عیان ہو کر کہ "شفاعت" اسی شخص کا حصہ ہے جس
 کو خدا شفاعت کا حکم دے اور اس کی بات پسند کرے۔ اس آیت کے مضمون
 نے سب شفاعت سب طور پر واضح کر دیا ہے کہ بذریعہ من اذن له الرحمن
 (وہ جس کو خدا حکم دے) شفاعت حاصل ہوتی ہے ورنہ وہ ذات غیب
 ظہور و بروز سے منز ہے۔ اسی وجہ سے علماء مفسرین مفسدین و متاخرین
 نے آیت قیامت اور ظہور و جلوس ندکی یہی تفسیر کی ہے کہ ارب کے امر کا بروز
 اور اس کے حکم کا ظہور عالم ملک میں ہوگا۔ اور یہ آیتیں استعارہ اور مجاز
 میں حتیٰ کہ میرزا صاحب بھی رسالہ ادبام صفحہ ۴۵ میں قرآن سے استدلال
 کر کے یوں لکھتے ہیں کہ ہاجی قرآن شریف کو نمونہ قیامت ٹھہرایا گیا ہے بلکہ
 ایک حدیث میں آنحضرت فرماتے ہیں کہ قیامت میں ہی ہوں جلدی کہ فرمایا ہو
 وَاَمَّا الْحَاضِرُ الَّذِي يُخَشِّرُ النَّاسَ عَلَى قَدْحٍ یعنی میں ہی قیامت ہوں
 میرے قدموں پر لوگ اٹھائے جانے ہیں۔ یعنی میرے آنے سے لوگ زندہ
 ہو رہے ہیں۔ میں قبروں سے انہیں اٹھا رہا ہوں۔ اور جو ایسی تحریرات کے
 میرزا صاحب کے احباب کا ہوا جو شریعہ اعتراض کرنا موجب تعجب ہو کہ کیوں آیات
 قیامت کو ظہور حق کہلے تعبیر کرتے ہیں۔ پس یہی معنی واضح اور مسلم ہوتے ہیں کہ
 آمد عدائے اسکے لہر کا ظہور و جلوس ہی مراد ہے۔ گویا وہ ان بعض آیتوں کا مطلب

ہنوز یہی تصور کرتے ہیں کہ کسی وقت ذات باری تعالیٰ کا ظہور و حلول عالم خلق میں ہوگا اس لئے انہوں نے بہانی فرقہ کے اس متدلل کو کہ "موعود کا تشریف لانا خدا کے آنے کی خبر کا مصداق ہے" اعتراض کا بہانہ بنا کر یہ لکھ مارا ہے کہ "اہل بہار حلول ذات باری تعالیٰ کے قائل ہیں" سبحان اللہ! کیا بات کہی ہے !!! اہل بہار کسی مخلوق کی ذات کے حلول کو نہیں مانتے۔ چہ جائیکہ وہ خالق عالم جل جلالہ کی نسبت الیہ عقیدہ رکھیں کہ نفعہ باللہ وہ ذات قدیم عالم حدیث میں محدود ہو جائیگی۔ مخلوقات کے ساتھ رو در رو کلام کرے گی اور بعض لوگوں کو بخش دے گی۔ اور دوسرے گروہ کو عذاب فرما دے گی۔ انہیں اس واسطے کہ ذات قدیم غیر محدود اور تعین و تحضیٰ اور ظہور و بروز سے پاک ہے اور ہمیشہ پاک رہے گی۔ اب ذرا ریویو آف ریلیجر جلد ۶ نمبر ۱۲ - کو ملاحظہ کیجئے۔ اس کے صفحہ ۴۶۶ میں اڈیٹر صاحب نے کتاب اقدس کی یہ آیت مبارک درج کی ہے کہ قل یا ملاء الفرقان قد اتی الرحمن بسلطان مشہود یعنی کہ اسے گروہ قرآن بیشک رحمن اشکارا قوت و قدرت کے ساتھ آگیا) خدا کی آمد اور نبیاء عظیم (بزرگ خبر) کی آیتوں کو سمجھیں اہل بہار ظہور موعود کے بارے میں بطور دلیل کے پیش کرتے ہیں۔ ریویو کے ایڈیٹر صاحب نے ان کا یہ مطلب قرار دیا ہے کہ بہانیوں نے خداوند پاک کی ذات کا حلول مانا ہے۔ اور پھر اس سے بڑھ کر ایڈیٹر صاحب یہ بھی لکھتے ہیں کہ موعود کی یہ خبر اور شہادت مسلمانوں کے عقیدہ اور اصول کے مطابق نہیں ہے۔

حالانکہ بہانی اصحاب ظہور رحمن (خدا کی آمد) اور نبیاء عظیم (بڑی خبر) اسی طرح کے اُن دوسرے وعدوں کو جو قرآن کریم میں آئے ہیں صرف ایک مستقل موعود یعنی صاحب شریعت و حکم جدید کی آمد کی خبر مانتے ہیں اب اگر

ریویو کے ایڈیٹر صاحب اور ان کے ہم مشرب حضرات موعود کے بارہ میں
 ان قرآنی آیتوں کے خلاف عقیدہ اور انتظار رکھتے ہوں تو یہ کوئی مقام حجت
 نہیں ہے۔ کیونکہ یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی ہے کہ موعود کے زمانہ میں ہر
 ایک مذہب و ملت والے اپنی مذہبی کتابوں کے خلاف ہی عقیدہ و انتظار
 رکھتے آئے ہیں۔ اور یہی وجہ تھی کہ انہوں نے امر الہی اور موعود خداوندی
 کو قبول نہیں کیا۔ اب ایڈیٹر صاحب نے بہائیوں کے بارہ میں لکھا ہے کہ بہائیوں
 کا ادعا عام مسلمانوں کے عقیدہ و انتظار کے خلاف ہے۔ حالانکہ بحجت یہی
 اعتراض لوگوں نے میرزا صاحب پر بھی کیا تھا۔ اور انہوں نے اس کا جواب بالآخر
 صفحہ ۴۲ میں یہ لکھا ہے کہ اجماع کو پیشگوئیوں سے کوئی تعلق نہیں ہے۔
 مگر لطف یہ ہے کہ ایڈیٹر صاحب پیشگوئی پر اجماع امت ہونا شرط بتانے کے
 باوجود خود جس آیت کو اپنے مفید مطلب یا کریشنگوئی موعود بنانا چاہتے ہیں
 وہی امت کے اجماع و انتظار کے باطل بر خلاف ہے۔ اے خلاصہ قرآن مجید
 میں فی الحقیقت اگر کوئی جزا و وعدہ ثابت ہوتا ہے تو وہ انہی آیات صریحہ سے
 ثابت ہوتا ہے جو اہل بہائیت کیلئے مایہ استدلال ہیں۔ اور ان بشارات کے سوا
 قرآن میں کوئی دوسری بشارت ہی نہیں ہے۔

ظہور موعود کیلئے ان آیتوں اور بشارتوں سے استدلال کرنا مستحب واجب
 و لازم ہے کہ گو حضرت ان آیات کے مصداق ہونے اور دین و شریعہ جاریہ کا
 دعویٰ نہیں کرتے تاہم مجبور ہونے کے اپنے اغراض کو مروج و مشہور کرنے
 کیلئے بعض آیات قیامت سے استدلال اور تاویل کریں۔

بہذا محض تقلید سے انہوں نے بعض آیات قیامت کے مروج کی تفسیر
 کر دیں۔ اور نہایت عجیب بات جو کہ بڑی خوبی سے ریویو آف ریلیجز کی فونڈیشن

نے اس پر دیکھا۔ جس سے حضرت اس کے متعلق بحث کر گئے

خود غرضانہ اور متناقض تحریر کا ثبوت بہم پہنچاتی ہے۔ یہ ہے کہ اس نے
 بہائیوں پر اعتراض جاتے ہوئے تنہا اپنے مقدمہ اسی ہی کی مخالفت نہیں کی
 بلکہ ایک درجہ اور بڑھ کر اپنی تمام دیگر تحریرات کے مخالف اور متناقض رسالہ
 جلد نمبر ۳ صفحہ ۱۱۱ میں آیت قیامت کو آج کے دن یعنی موجودہ زمانہ سے
 تاویل کرویا اور لکھا ہے۔ آج کل کا نقشہ قرآن شریف میں اس طرح کھینچا گیا
 ہے۔ وترکتنا بعضہم یومئذ یوموج فی بعضہم اور اس دن ایسا کریں گے کہ
 بعض بعض میں موجوں کی طرح جھک کر بیٹھیں گے۔ یعنی اس دن ایک مذہب دوسرے
 مذہب پر جھک کر رہے گا۔ یہ نقشہ بالکل آجکل کے زمانہ پر صادق آتا ہے۔

یہ آیت مبارکہ سورہ کہف کے اخیر میں حکایت ذوالقرنین کے بہانہ
 ہوئی ہے اور اس میں حق تعالیٰ قیامت کا ذکر اس طرح فرماتا ہے کہ وترکتنا
 بعضہم یومئذ یوموج فی بعضہم ونفخ فی الصور فجمعنا صہم جمعاً وعرشنا
 جہنم یومئذ للکافرون عرشنا یعنی اور اس دن ہم بعض کو بعض میں
 موجیں مارتا پھوڑ بیٹھیں گے۔ اور زرنگا پھونکا جائے گا۔ پھر ہم ان سب
 کو اکٹھا کر بیٹھیں گے اور اس دن ہم کافروں کے سامنے جہنم پیش کر بیٹھیں گے۔
 آت ربخبر کے فاضل ایڈیٹر اس آیت کی تاویل یوں فرماتے ہیں کہ اس زمانہ
 میں مذاہب کی بحث کا نقشہ ہے !!! سبحان اللہ !!! حالانکہ یہ آیت قیامت
 کی طرف راجع ہے اور اس کے آس پاس کی آیتوں میں قیامت کے دن
 کا ذکر ہے جس دن کوئی معبود اور شفیع فائدہ نہ دینگا۔ علاوہ ازیں یہ تصور کا
 پھونکا جانا اور دوزخ کا تیار کیا جانا جو مضمون آیت کو مکمل کرتا ہے قرآن میں
 مکرر روز قیامت ہی کھیلے نازل ہوا ہے مگر ریویو کے فاضل ایڈیٹر اس کو
 مذاہب کی بحث کی تاویل فرماتے ہیں۔ حالانکہ یہ تاویل مذموم و گمراہی خصوصیت

نہیں رکھتی۔ اور ایک مذہب کا دوسرے مذہب پر حملہ کرنا ہر زمانہ میں ہوتا ہی رہتا ہے۔ مگر اتفاق وقت اور حکم خدا سے جس رسالہ میں ایڈیٹر موصوف نے بہکائیں پر یہ اعتراض کیا ہے کہ وہ لوگ کیوں آیات قیامت کے معنی ظہور موعود مراد لیتے ہیں۔ اسی میں وہ مذکورہ بالا عبارت بھی تحریر فرماتے ہیں۔ اور آیت قیامت کو ایک مذہب دوسرے مذہب پر حملہ کرنے کے لئے تاویل کرتے ہیں گویا قدرت الہی کے زبردست ہاتھ نے اُن کے ایک حق و صداقت کے شیع فرقہ پر اعتراض کرنے کے بعد انھیں مجبور کر دیا کہ وہ اپنی زبان حلال و قاتل دونوں سے بہائیوں کے قول کی صداقت پر شہادت دیں۔ تاکہ تو ان کا اعتراض خود اپنی پر آپڑے اور وہ "الٹی آمتیں لگے پڑیں" کے مصداق ہو جائیں۔

یہ عذر استحان جذب دل کیا نکل آیا ہم الزام اُن کو دیتے تھے قصور اپنا نکل آیا اور اس طرح اہل بہار کی تقدیس و فضیلت اور ان کی راستی و صداقت انہی کے مخالفوں کے اقوال سے عیاں اور واضح ہو جائے۔ کیونکہ جب بہت مذاہب کے لئے "جو ہمیشہ ہوتی رہی اور ہوتی رہتی ہے۔ اور کسی خاص دن اور زمانے کے ساتھ مخصوص نہیں" ایسی آیات قیامت کی تاویل کی جاسکتی ہے تو کیا وجہ ہے کہ نئی شریعت اور مذہبی مستقل کے بارہ میں ان آیات سے استدلال بتعیر کرنا جائز نہ ہو؟ کذا لا نشهد اید یوم والسنۃ صریحاً کا ذالک یسبون اللہ (یوں مخالفین ہی کے ہاتھ اور ان کی زبانیں ان کے عملوں پر گواہ ہوتی ہیں اب دیکھنا یہ ہے کہ آیا دنیا کے کسی مذہب و ملت میں کوئی ایک محضر حق بھی ایسے الزام کا ملزم ہوا ہے؟ نہیں۔ اور واللہ نہیں۔ اور جب اچھی طرح غور کیا جائیگا۔ تو سمجھ میں آجائیگا کہ ایسا الزام تنہا ریویو کے ایڈیٹر ہی پر

وارد نہیں ہوتا بلکہ وہ تبجا اس الزام کی زد میں آتے اور دوسرے کے طفیل
ملزم بنتے ہیں ۔

خلاصہ اس تمام بحث کا یہ ہے کہ جو لوگ نفع، صور، حشر و نشر، بروز جہنم
اور علامات قیامت کی آیتوں کو - ہر ایک جزئی اور - مذہبی جھگڑے - زلزلے
کسوف و خسوف، قحط و طاعون وغیرہ پر جو ہمیشہ اسی طرح ہوتے چلے آئے
اور کسی زمانہ سے مخصوص نہیں ہیں منطبق اور چسپاں کر کے اپنی متاع خود غرضی
کو رواج دینا چاہتے ہیں ایسے ہی لوگ آیات قیامت کا آبرو موعود اور شرع
حدید کے ظہور سے تعبیر کرنا ناجائز مانتے ہیں۔ اور یہ خیال نہیں کرتے کہ موعود
اور نبی شریعت کا ظہور حسب زیادہ اہم اور خاص وعدہ الہی کا مصداق ہی
لا یعلمون الكتاب الا عاينيه مصداق هم الا يقننون، الایہ اور پھر یو یو کے
ایڈیٹر صاحب نے آیات قیامت کے بارے میں جو اعتراض کیا ہے۔ اس
کی اور دلیل انہوں نے حسب ذیل آیات مبارک کے معنی کو قرار دیا ہے۔
وہ لکھتے ہیں کہ "سورة الرمد کی آیت و یوم تقوم الساعة یومئذ یتفرقون
(جس دن قیامت قائم ہوگی لوگ ایک دوسرے سے جدا جدا ہو جائیں گے)"
کی تفسیر سورة العنکبوت کی اس آیت سے جوتی ہے کہ یوم القيمة یتکفر بعضکم
ببعضا وما داکما النار۔ (قیامت کے دن تم میں سے ہر ایک دوسرے
کو کافر بتائیگا۔ اور ایک دوسرے پر لعنت کرے گا۔ اور تمہارا ٹھکانہ دوزخ ہوگا)
لائق ایڈیٹر نے ان آیات میں شکرین حق کیلئے ایک دوسرے کی تکفیر اور
ان کی باہمی تبرا بازی کو بیانیوں کے استدلال کے خلاصہ تصور فرما کر
یوں خامہ فرمائی کی ہے کہ "یہ آیت حضرت ابراہیم کی زبان سے ادا ہوئی
ہے اور منکر و نکی لعنت اور تکفیر کا مرجع روز قیامت ہے اس لئے ممکن ہی

استخراج یہودی کا جو اب اشتیاق کے تفرق سے مشفق

نہیں کہ ان معانی کو ظہور موعود کی طرف راجع کر سکیں۔ "دیکھو ریویو جلد ۶ نمبر ۱۲
 آخر صفحہ ۴۷۵ و ۴۷۶ کہ وہاں کسی غیر مہذب عبارت میں آپ اظہار حال
 فرماتے اور تصور کرتے ہیں کہ "حضرت ابراہیم آخری زمانہ کے موعود کی خبریں
 یہ نہیں ہو سکتا۔ آپ کو خیال گذرا ہے کہ اس دنیا میں ظہور موعود سے
 قبل اور خود اس کے عہد میں کبھی یہ ممکن ہی نہیں کہ کوئی قوم ایک دوسرے
 پر لعنت اور تبرا بازی کرے۔ ایک کو دوسرا کافر کہے۔ اور ان میں باہم
 ایسا تفرقہ، اختلاف اور عداوت واقع ہو کہ ان کی مدت ہدایت تمام
 ہو جائے اور یوم موعود جو کہ عذاب آسمانی گرجا اور دل کو کپکپا دینے
 والی سخت ہولناک آواز کا دن ہے اُن کے لئے وہی دن آجائے حالانکہ
 یہ مانی ہوئی بات ہے کہ ہر ایک امت اپنے ابتدائے شریعت میں باہم
 حد درجہ کی الفت و محبت رکھتی تھی۔ اور بعد میں رفتہ رفتہ قومی علماء اور
 ان کے خرافات اور اجتہادات کی پیروی اور تقلید کر کے ذات۔ تباہی
 اور تفرقہ میں ایک دوسرے پر لعنت کر رہیں مبتلا ہو گئی۔ یہ ہر بادکن مشن
 کون تھے یہی درحقیقت قومی بت تھے۔ جن کی پرستش معبودوں کی طرح
 کی جاتی تھی اور وہ اپنے انفرادی نفسانی کی تکمیل کے لئے اپنی پیڑوں کو باہم لڑاتے
 اور ایک دوسری کی تکفیر و تفسیق کرتے رہتے تھے۔ ان کا مشغلہ یہی ہوتا تھا
 کہ ایک دوسرے پر لعنت بھیجتے رہیں۔ اور اس اُن میں ایسی پھوٹ پڑ
 جاتی تھی کہ آخر کار وہی پھوٹ اُن کی تباہی اور ہلاکت کا سبب بنتی۔
 اور ان پر عذاب نازل کر کے رہتی تھی۔ اسی پیشوا پرستی اور باہمی اختلاف
 کو بت پرستی کہا گیا کیونکہ وہ پیشوا اور سرغائبوں کے مشابہ تھے اور انھوں
 سے اپنے حکم کی پابندی عبادت کے طور پر کرتے تھے۔ بلکہ بت پرستی

ایسے پیشواؤں کی تقلید ہی سے پیدا ہوئی۔ اسی وجہ سے اللہ پاک نے آیت
 مذکورہ بالا کے قبل ارشاد کیا ہے *لَا تَتَّبِعُوا مَن دُونِ اللَّهِ ذَلَّلُوا تَائِمُونَ*۔
 بمعنی تم لوگوں نے غیر خدا ہٹوں کو اپنا دوست بنایا ہے۔ پس تسلیم شدہ
 امر ہے کہ یہ بات یوم موعود میں آفتاب کی طرح ظاہر و باہر ہے۔ اور تہائیوں کے
 استدلال سے قطعاً مخالف نہیں۔ سبحان اللہ! کیا بات ہے کہ ایسے لوگ
 جو کہ نفع صور احشر و نشر نفوس، اور برزخ جہنم کے بارے میں آئی ہوئی آیات
 قیامت کے وقوع پر شہادت دے چکے ہیں۔ اور ان کو بحث مذاہب کے تقئے
 اور ہزنی امور سے تاویل کر رہے ہیں۔ وہ ان آیات کے ایسے معانی کو جن کا قوع
 ثابت شدہ اور ہر ایک نئی شریعت کے ظہور پر منظر اور مسلم ہے۔ ظہور موعود
 کے بارے میں تعبیر کرنا ناجائز اور قابل اعتراض بتاتے ہیں۔

نامہ مین آپ سے سوچا جائے کہ اس باب میں ذرا انصاف کیجئے
 اور خدا لگتی بات کہنے۔ نفع صور اجتماع و نشر نفوس برزخ جہنم پہاڑوں کا
 ہموار ہونا اور آفتاب کا ایک جامع ہو جانا۔ یہ قطعی باتیں آیات میں
 بیان ہوئی ہیں کیا ان کے تعلق مجدد اور محدث شخص کی یہ تاویل موجب حیرت
 ہے کہ اس تذکرہ سے مذاہب کی باہمی بحث از لزلہ، اور خوف و کسوف راہ ہے
 یا یہ امر باعث تعجب ہو گا کہ ایک مدعی ولایت مطلقہ اور صاحب شریعت جبر
 اپنے انکار والوں سے کہے کہ تم لوگ ایک دوسرے کو ملعون بنا کر دوزخی نصر قہ
 پسند، اور بت پرست ہو گئے ہو۔ اور آیت *يَوْمَ تَرَوْهُم مِّنْ دُونِهِ* کے
 مصداق بن گئے ہو ۶۹ اب انصاف سے بتائیے کہ دونوں صورتوں میں سے
 کونسی صورت عجیب و غریب ہے۔ ایڈیٹر صاحب ریویو آف ریجنلزم میں اگر
 کچھ بھی انصاف ہے تو انہیں چاہئے کہ جو غیر مہذب اور ناشائستہ الفاظ

انہوں نے ریویو آف ریلیجز جلد ۶ نمبر ۱۲ کے اول صفحہ ۴۷۵ و ۴۷۶ میں
 قصبہ آیا سہوا بہائیوں کی نسبت استعمال کئے ہیں ان پر نظر ثانی کر کے
 انہیں ان کے صحیح اور اصل مصداق میں ہتھال کریں۔ اور خود ہی انصاف
 فرمائیں کہ جب انہوں نے آیات قیامت سے اس طرح کا استدلال کیا اور یہ
 مراد لیا ہے تو پھر کس انصاف کے دوسے وہ اہل بہا کو ایسی نامناسب اور
 شرمناک عبارت سے مطلع کر سکتے ہیں۔ حالانکہ بہائیوں نے جس موضوع
 کا دعویٰ کیا۔ اور جس مذہب کو انہوں نے ان آیات تبرائی کا مصداق و مرجع
 قرار دیا ہے۔ وہ ایسے مجدد کے مرتبہ سے کہیں بڑھ چڑھ کر ہے کہ اس کے مقابلہ
 میں بڑی امور کے لئے آیات الہیہ کی تاویل و تفسیر کی جائے۔ "ایا زقد خود بخدا
 نجات دہ ہے کہ خدا اسی بندہ پر رحم فرماتا ہے۔ جو اپنی قدر خود پہچانتا ہے اور اپنے
 دائرہ اثر سے قدم باہر نہیں نکالتا۔ غرض کہ ہم آیات قرآنیہ اور احادیث صحیحہ
 سے اس بات کو ثابت کر چکے ہیں کہ چاند اور سورج گرجن کی علامت دلیل
 قاطعہ نہیں اور یہ علامت خواہ موعود کی زندگی میں نمایاں ہو یا اُس کے بعد
 وہ بہر حال حدیث و آیت کے مخالف ہرگز نہیں اور ایسا ہی مدعی حق کا زمانہ کچھ
 اس کی غفیری زندگی ہی میں محدود نہیں ہوا کرتا بلکہ اس کے دین شرح
 کی تمام مدت اسی کے عہد میں شمار کی جاتی ہے۔ پس اگر کوئی علامت اس کے
 حیات غفیری کے بعد ظاہر ہوگی تو وہ بھی فی الحقیقت اُسی کے زمانہ میں واقع
 تصور کی جائیگی۔ مگر حضرات ایک ایسے مہولی خسوف و کسوف کے برخلاف آیات
 قرآنیہ اور احادیث صحیحہ صرف ایک ضعیف حدیث کے اعتبار سے خاص اپنی
 دلیل اور اپنے ہی لئے وقت بھتے ہیں اور ان علامات پر غور کرنے کا ذرا بھی
 خیال نہیں کرتے جن کا ذکر قرآن اور مستند حدیثوں میں کمال مراعات کے ساتھ آیا ہے

بلکہ کتب انبیاء اور مختلف مذاہب کے عقائد سے ثابت ہیں اور جب مجبور ہو کر اس بات کو ماننا ہی پڑ جائے تو اپنی رائے سے آیت و حدیث کے عجیب و غریب معنی تراش کر اُسے وحی و الہام اور خداوندی پیغام بتاتے ہیں۔ صرف مسلمانوں کے عظیم الشان مذہبوں ہی میں نہیں بلکہ یہود و نصاریٰ کی آسمانی کتابوں میں بھی صریح نص شدہ علامت ظہور موعود کے لئے یہ ہے کہ موعود سنِ مئید اللہ کا نزولِ شام کی مقدس سرزمین میں ہوگا۔ اور یہ سب عقیدے اور نصوص اس آیت کے مطابق پائے جاتے ہیں۔ فاستمع یومِ ینادی المنادی من مکان قریب یوم لیسعون الصیوة بالحق ذالک یوم الخروج یعنی جس دن پکارنے والا نزدیک کی جگہ سے پکارے گا۔ اس دن کی بات سنو وہ ایسا دن ہوگا کہ لوگ حق طور پر کڑک کی آواز سینگے وہی دن باہر آنے کا ہے تمام مفسرین بلکہ مترجمین نے بھی مترجم قرآنوں کے حاشیوں میں لکھا ہے کہ مکان قریب سے بیت المقدس (شام) کا صخرہ (یتھر) مراد ہے اور اس کا مطلب یہ ہوا کہ حق کے پکارنے والے کی آواز ملک شام ہی کی مقدس اور بلند سرزمین سے ظاہر اور ندائے حق اسی مکان قریب سے بلند ہوگی۔ اب اگر با اتفاق مسلمان عالم مکان قریب بیت المقدس (شام) کو مراد نہ لیا جائے تو خود آیت کے معنی پوری دلالت رکھتے ہیں کہ قرب ظاہری مراد ہونے میں سرزمین بیت المقدس یہ نسبت تمام ممالک دنیا کے کرمہ سے زیادہ قریب اور نکل نزول آیت کے بہت ہی پاس ہے۔ اور اگر اس مکان قریب کا مطلب اور حقیقی مفہوم یہ ہو کہ قرب معنوی ہے تو یہ مراد اور صحیح تر ہوگی کیونکہ ظہور اسلام سے قبل تمام انبیاء اولوالعزم اسی پاک سرزمین بیت المقدس میں مبعوث اور ظاہر ہوئے اور خود رسول

سرزمین بیت المقدس میں موعود کا نزول

مقبول صلعم کا عروج معراج بنقص صیح اسی مکان قریب سے ثابت ہے جیسا کہ سورۃ
 الامراء کے آغاز میں ارشاد ہے سبحان الذی اسویٰ بعبادہ لیلًا
 من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی بارکنا حولہ
 لذیہ من آیاتنا " پاک ہے وہ ذات جو اپنے بندہ (محمد) کو راتوں رات
 مسجد حرم (کعبہ) سے مسجد اقصیٰ (بیت المقدس) تک جس کے گرد اگر دو ہم
 نے برکت دی ہے لے گیا تاکہ ہم اسے اپنی بعض نشانیاں دکھائیں " اللہ پاک
 اس مقدس آیت میں اس سرزمین معبود کے مبارک ہونے کا ذکر فرماتا ہے
 اور اسی طرح بہت سی حدیثوں، آیتوں اور انبیاء کی سابقہ کتابوں میں بھی یہ
 بات درج ہے اور اس درجہ مسلم ہے کہ اگر کسی مسلمان، یہودی اور نصرانی سے اس
 کی نسبت سوال کیا جائے کہ ہمارے موعود کا محل نزول اور ورود کونسی
 جگہ ہے اور وہ کس سرزمین میں اترے گا۔ تو بشرط اس بات کے کہ وہ شخص
 اپنی آسمانی کتابوں کی نشان دہی سے واقف ہو وہ بے تاقل یہی جواب دے گا
 کہ موعود کا ظہور و نزول سرزمین بیت المقدس اور برقیۃ الشام میں ہوگا چونکہ
 کتب انبیاء علیہم السلام کی آیات کو بطور دلیل پیش کرنا موجب طوالت ہے
 اس لئے ہم حضرت میرزا صاحب اسی کے قول سے اپنا مطلب ثابت اور
 ایڈیٹر ریویو کے اعتراضات کی اپنی کے پیشوا اور مقتدی کی تحریرات سے
 تردید کرتے ہیں۔ تاکہ پھر کسی کو اہل بہا کے افضل و اعلیٰ ہونے میں شک
 و شبہ کی گنجائش ہی نہ رہ جائے۔

خوشن آں باشد کہ ستر دلیراں گفتہ آید در حدیث دیگران

ایڈیٹر صاحب ریویو آف ریڈیٹرز اپنے رسالہ کی جلد نمبر ۳ صفحہ ۹ میں اس
 آیت مبارکہ کی بابت یوں تحریر کرتے ہیں "بہائی حضرات قول ثنائی

”بارکنا حولد“ میں حولد کے معنی شہر مرید شلم کا قریب و جوار قرار دیتے ہیں جس میں بیت المقدس واقع ہے پھر قریب و جوار کی تعبیر یہ کرتے ہیں کہ اس سے شہر عکا مراد ہے۔ جہاں کہ (حضرت) اہل بیت (ع) (ذکرہ الا علی) وارد اور مجبوس ہوئے تھے۔ اس تشریح کے بعد کل نشانی فرماتے ہیں لفظ حول سے شہر عکا ہرگز مراد نہیں بلکہ اسی فاضلہ یعنی مسجد اقصیٰ بیت المقدس کا گرد و پیش مقصود ہے شہر عکا صوبہ قدس شریف کا ایک شہر اور اس ارض مقدس کے مصانعات میں واقع ہے اسکو حول کے مفہوم میں داخل کرنا اور کھینچ کر ان سے کام لینا بالکل غلط اور موجب قراہت ہے۔ اس کو کبھی صحیح نہیں کہیم کیا جاسکتا۔

اب ہم قوی قریبوں اور کثرت نصوص اور دلیلوں کے کامل تر مصداق سے درگزر کر کے ریویو کے ایڈیٹر صاحب کو قرائن کے مقتضی ہی کی تحریروں پر توجہ دلاتے ہیں ذرا وہ غور سے کام لیں اور اپنے گریبان میں منہ ڈال کر دیکھیں کہ جناب میرزا صاحب اپنے اس سال کے حنیفہ میں جس کا نام خود انہوں نے خطبہ الہامیتہ رکھا ہے قادیان میں تعمیر منارۃ المسیح کا چہرہ طلب کرتے اور اس غرض کو اشتہار دینے ہوئے صلی ۴ میں یوں رقم فرماتے ہیں:-

یہ منارہ اس لئے طیار کیا جاتا ہے تا حدیث کے موافق مسیح موعود کے زمانہ کی یادگار ہو۔ اور نیز وہ عظیم الشان پیگمٹی پوری ہو جائے جس کا ذکر قرآن شریف کی اس آیت میں ہے قال اللہ تعالیٰ سبحان الذی اسرعی بعبده لیسلا من المسجد الحرام الی المسجد الاقصی الذی بارکنا حوله لندبہ من آیاتنا اور پھر میرزا صاحب جہد مفصل سے

متن معاشیہ کے یہ ثابت کرنے کے لئے لکھتے ہیں کہ مسجد اقصیٰ کا حول
(گرد و پیش) قادیان ہے۔ اور اسی طرح اور اور رسالوں میں ان کی تحریریں
مفقلاً موجود ہیں۔ پس اگر کسی میں ذرا بھی سمجھ اور انصاف کی بو ہوگی تو وہ
ان تحریروں کو دیکھتے ہی یقین کر لے گا کہ کسی مذہب و مکتب میں اس طرح
کا ضعف اور عجربیا ایسا نسیان اور اتنا الزام کسی آدمی سے بھی ظاہر نہیں
ہو سکتا کہ وہ اپنے پیشوا اور مقتدی کے قول سے مخالفت ہو کر اور اس کی بات
کو بھول کر الٹی بحث اور اپنے پاؤں میں آپ کھپاڑی مارے۔ مگر ہمارے ہر بان
ایڈیٹر صاحب ریویو آف ریلیجز ہی میں یہ خاص وصف ہے کہ وہ اپنے
مقتدی کی پیروی بھی غار سمجھتے اور جس ذات بابرکات کے زیر سایہ عمر کا
بہت بڑا حصہ بسر کر چکے ہیں۔ اسی کے خلاف کہنے پر آمادہ ہو جاتے ہیں۔
جناب میرزا صاحب تو ایک آیت کو پیشگوئی اور وعدہ الہی قرار دیتے ہیں
لیکن ان کے فاضل اور تربیت یافتہ مرید اسی کو غلط بتا کر اپنے مقتدی کی
تفسیر کو عجیب و ناقابل قبول تاویل ٹھہراتے ہیں۔ ان کے مقتدی تو ایک
بے نام و نشان قریہ "قادیان" کو جو ملک ہند کے صوبہ پنجاب کے ایک
دور ترین گوشہ میں واقع ہے بیت المقدس و مسجد اقصیٰ کا حول (گرد و پیش)
بتائیں۔ اور قابل مرید بیت المقدس کے اصلی قرب و جوار میں واقع اور اسی
قسمت کے ایک ضلع یعنی شہر عکہ کو حوالی کے دائرہ سے خارج بنا کر حول کا
اطلاق محض بیت المقدس کے حرم کے اطراف و جوانب کی زمین ہی پر ہو کر
کر دیں۔ !!! پھر اگر کوئی آپ کی رائے کے خلاف کچھ لکھے تو اس کی تحریر کو
بے معنی اور اہیات کہیں (دیکھو ریویو آف ریلیجز، جلد ۳ نمبر ۳ صفحہ ۹۸ سطر
۱۶۳) اس بات کو کہتے ہوئے اتنا بھی خیال نہ رکھیں کہ وہ جو کچھ غیر

ایڈیٹر صاحب کا اپنے مقتدی کی تحریرات کے رد سے ملزم ہونا۔

ہندب عبارت لکھ ہے ہیں۔ ان کی وجہ سے ان کے مقدس پر حریف کو
چہرہ دستی حاصل ہوگی اور وہ اپنے ہاتھوں اپنی کھڑی مارنے کے مصداق بن جائیں
گے۔ حالانکہ بہائی لوگ میرزا صاحب کی طرح اس خسوف و کسوف کو جو
حبر آیات و احادیث کے مخالف اور صرف ایک کمزور حدیث کے استدلال
پر پیش کیا جاتا ہے۔ دلیل راجح قرار نہیں دیتے اور مناقض و جزئی
امر کو برہان کلی نہیں شمار کرتے۔ بلکہ قرآن شریف انجیل و توراہ مقدس
اور صحیح غیر مناقض حدیثوں کو کہ وہ دنیا کی عظیم الشان قوموں کے عقائد
کا ماخذ ہیں۔ قوی دلیل بناتے ہیں۔ اور وہ بھی تو وہ مصداق اور مدعی حق
کے ثبوت کے بعد نہ کہ یونہی خواہ مخواہ اور جہاں ایسے قوی دلائل۔ کلی قرینے
بڑی زبردست نشانیاں اور عظیم الشان واعلیٰ مدعی اس آیت کا مصداق
موجود اور اس کا مقام شہر عکا بھی مسجد اقصیٰ اور بیت المقدس کے
نواح و اطراف میں فی الحقیقت واقع ہو حسب بیان ایڈیٹر ریویو عکا کو
مسجد اقصیٰ کے گرد و پیش میں شمار کرنا یا اسے لفظ حول سے تعبیر کر سکتا صادق
اور درست نہ ہو تو معلوم نہیں کہ ایسا آدمی اپنے مقدس کی دوزخ کا تحریریں
اور تاویلوں کی صداقت اور صحت کس طرح مان سکتا ہے۔ کہ انہوں نے
قادیان کو حول و جوار بیت المقدس لکھ دیا ہے۔ کہ لا ائک احد الشما لہا
حد جزاء اعمالہم وہم لا یتعدون۔

اور حسب اسی مذکورہ سابق رسالہ کے صفحہ ۹۸ پر نظر کیجئے تو معلوم
ہوتا ہے کہ اس ارض مقدس کے فضائل اور اس پاکیزہ شہر عکا کے اوصاف
اس درجہ تک مسلم ہیں کہ ریویو کے ایڈیٹر صاحب بھی ان کا انکار نہ کر سکے تو
بڑی جستجو اور تلاش کے بعد از روئے مضمون حدیث واضح و مسلم فضائل

واوصاف کا مصداق یہ قرار دیا کہ سرزمین عکا میں صلیبی حملہ آوروں کی لڑائیاں اس کی فضیلت کا سبب ہیں اور یوں تحریر فرمایا:-

"عکا، ایک مشہور شہر ہے اس کا ذکر بائبل میں بھی آیا ہے جنگبار صلیبی میں عکا، جنگ کا بڑا مرکز تھا۔ اگر کسی صحیح حدیث میں عکا، کا ذکر بھی ہے تو ان واقعات کی خاطر ہے۔" ریویلو کے فاضل ایڈیٹر نے اپنی اس عبارت میں صاف طور پر بتایا ہے کہ عکا، کے فضائل و اوصاف و احادیث میں محض اس بنا پر بیان ہوئے ہیں کہ وہاں صلیبی حملہ آوروں کا بہت بڑا جنگی مرکز قرار پانے والا تھا!! سبحان اللہ! حالانکہ حدیث شریف میں کہیں لڑائی کا نام تک نہیں اور اگر کچھ ذکر ہے تو جنگ تیر و شمشیر کے غلات روحانی فتوحات کا تذکرہ آیا ہے۔ چنانچہ صحیح مسلم اور کتاب شکوۃ کے باب ملاحم فصل اول میں آیا ہے کہ حضرت رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا "ھل سمعتہ بدمینۃ جانبہا سہا فی البر وجانبہا فی البحر قالوا نعم یا رسول اللہ قال لا تقوم الساعة حتی یغزوہا سبعون الفا من بنی اسحاق فاذا جاوہا ملوا انہ یقاتلون لہم ولہم یرموہا بسہم قالوا لا اللہ الا اللہ واللہ اکبر۔ فیسقط احد جانبینہا۔ ثم یقولون التالیۃ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر فیسقط جانبہا الاخری۔ ثم یقولون التالیۃ لا الہ الا اللہ واللہ اکبر فیسقط لہم فیند خلونہا ویقتلون وبنینہم یقسمون المغاۃ اذا جاءہم المصریۃ فقال الذبحال قد خرج" یعنی کیا تم نے اس شہر کا نام سنا ہے جس کا ایک حصہ میدان و بیابان میں ہے۔ اور دوسری طرف اس شہر کے دریا ہے صحابہ نے کہا۔ ہاں یا رسول اللہ ہم نے سنا ہے رسول خدا صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا جب تک اس شہر کو اولاد اسحق کے مشرزا آدمی مستح نہ کر لیں اس وقت تک قیامت کبھی نہ قائم ہوگی۔ پس جب وہ فاتح اس شہر کی طرف آئیں گے تو وہ تیر و تلوار سے جنگ نہ کریں گے بلکہ صرف لا الہ الا اللہ و اللہ اکبر کہیں گے جس کے کہنے کے ساتھ ہی شہر کا ایک پہلو گر جائیگا۔ پھر دوبارہ بجیر کہیں گے تو شہر کا دوسرا حصہ گر جائیگا۔ اسی طرح تیسری مرتبہ بجیر کہنے سے شہر آسانی فتح ہو جائیگا۔ اور وہ اس میں داخل ہو کر مال غنیمت آپس میں تقسیم کرینگے اور اسی وقت ان کو ایک آواز سنائی دیگی کہ دجال نے خروج کیا ہے (رسول پاک صلم نے اس حدیث میں ان فاتحین کی فتوحات بلا وسیلہ تیر و شمشیر ہونے کے علاوہ یہ بھی فرمایا ہے کہ جو لوگ اس شہر کو مستح کرینگے لے آئیں گے وہ اولاد اسحق اور عجم ہونگے۔ اور صلیبی حملہ آور اس ارشاد کے بالکل خلاف تھے۔ اذل تو انہوں نے تیر و شمشیر کی خوریز جنگ کے بعد مستح پائی اور دوم یہ کہ وہ اولاد اسحق ہرگز نہ تھے۔ مگر اہل عجم کی مستحیابی اور ان پر شہر عکا کے دروازوں کا کھل جانا منظر حق کے سامنے اور ظہور موعود کے لئے تھا۔ اور غیر ازیں اس قرینہ کا بھی لحاظ ضروری ہے کہ صحیح حدیثوں میں خروج دجال کو یوم موعود سے متعلق اور متصل بتایا گیا ہے نہ کہ صلیبی حملہ آوروں کی لڑائی سے اور امام محی الدین ابن العربی اعلیٰ الشیخ مقامہ کے بیانات کا ماخذ ایسی ہی حدیثیں تھیں جن کی بنا پر وہ اپنی کتاب "فتوحات" اور دیگر تصانیف میں خبر دیتے ہیں کہ ماء دبیۃ اللہ فی حرج عکا۔ یعنی مہمان خانہ نعمت الہیہ سرزمین عکا میں ہوگا۔

اور کتاب منہجی الالب کے مصنف نے بھی لفظ عکہ کے معنی لکھے ہوئے حدیث کو بطور شاہد پیش کیا ہے اور لکھا ہے کہ حضرت رسول خدا نے فرمایا

طوبی لمن رائی عکۃ یعنی خوشا حال اس شخص کا جو شہر عکا کو
 دیکھے۔ اسی قبیل سے بہت سی حدیثیں آئی ہیں کہ ان میں سے بعض میں
 محض ملک شام کے فضائل بیان ہوئے ہیں حتیٰ کہ چند احادیث میں اس سرزمین
 مقدس کے اطراف میں ایک حوض کا ذکر آیا ہے۔ اور بعض علما ان کی سمجھ میں
 نہ آنے سے متعجب ہو کر یہ گمان کر گئے کہ ایک شے کا اثبات ماعدہ کی نفی کے
 لئے دلیل ہے۔ لہذا ان احادیث کے معانی مسانت اور مساحت حوض
 جنت کی تمثیل و تشبیہ قرار دیئے اس لئے کہ انہوں نے خیال کیا کہ شاید
 آنحضرت کے حوض کا اسی دنیا میں ثابت ہونا اس بات کی دلیل ہو جائے
 کہ جنت عالم آخرت میں نہیں ہے۔ مگر ان کا یہ دہم ٹھیک نہیں تھا کیونکہ
 اثبات شے نفی ماعدہ گز نہیں۔ بہر حال معتبر حدیثوں میں اس ارض مقدس
 کے فضائل بکثرت بیان ہوئے ہیں اور کسی حدیث میں بھی جنگ کا ذکر
 نہیں آیا۔ ہاں یہ بات صراحت کے ساتھ مذکور ہے کہ وہاں روحانی فتوحات
 اور ربانی نعمتوں کا حصول و نزول ہوگا۔ پھر کسی حدیث میں ملک شام کا
 بعض میں شہر عکا کا اور کسی میں شہر بلقار کا اور بعض میں شہر دمشق
 کا بھی ذکر ہے۔ کیونکہ یہ تمام شہر مسجد اقصیٰ کے گرد نواح میں واقع ہیں اور حول کا
 مفہوم ان پر ٹھیک ٹھیک صادق آتا ہے اور جیسا کہ ذکر ہوا احادیث
 کے علاوہ آیات کتب آسمانی میں بھی بار بار اسی سرزمین بیت المقدس
 کے اطراف و نواح ہی میں ظہور موعود کی بشارت دی گئی ہے۔ اور قوموں کی ہدایت
 کی خبر مراختیاں ہوئی ہے لیکن باوجودیکہ تمام انبیاء علیہم السلام کی آسمانی کتابوں
 اور احادیث صحیحہ میں اسی مقدس سرزمین کو ظہور موعود اور ہدایت مذاہب مختلفہ
 کا محل بتایا گیا ہے۔ اتنی عظیم الشان اور اہم بشارتیں ہونیکے ساتھ پھر بھی یوں

قابل ایڈیٹر صلیبی حملہ آوروں کی جنگ کو ان بشارتوں کی تخریف کرنے اور لٹ
 دینے کا بہانہ قرار دیتے ہیں۔ کاش وہ اپنے مقتداہی کی تحریروں پر غور کر
 یا سرسری نظر ہی ڈال لیتے تو ان کو معلوم ہو جاتا کہ یہ ایراد و اعتراض خود
 ان کے تباہی و تلافی پر ہو سکتا ہے۔ مثلاً آیت کریمہ "وآخرین منہم
 لما یلحقوا بھم" کے بارے میں میرزا صاحب نے لکھا ہے کہ یہ ظہور موعود
 کی بشارت اور خبر ہے۔ یعنی انہوں نے مسلمانان عرب کے ساتھ کسی دوسری
 جماعت کا شریک ایمان ہونا اور اس طرح دونوں قوموں کا باہم مل جانا
 کہ یہی اس آیت کے معنی ہیں۔ اسی کو موعود اور ان کے اصحاب کی بشارت
 مانا اور تاویل کیا ہے۔ حالانکہ جس وقت یہ آیت نازل ہوئی تھی اسکے
 بعد سے آج تک ہزاروں گروہ غیر اقوام کے مسلمانان عرب کے ساتھ ایمان
 و اسلام سے مشرف ہو کر لاحق ہو چکے ہیں اور کسی کو بھی اس آیت کا
 مصداق کامل ہو جانے میں شبہ کی گنجائش باقی نہیں رہی ہے چونکہ میرزا
 صاحب نے خود بھی لکھا تھا کہ اس آیت کے معنی اور مصداق کامل آیت
 ہیں اور اس میں تاویل کی گنجائش نہیں ملتی۔ تو انہوں نے اس کے اعداد
 جبل کو اپنے دعویٰ کا بہانہ اور دست آویز بنایا اور اس کو دلیل قرار دیا کہ
 آیت کے معنی ایک موعودہ جماعت کا مسلمانوں میں ملحق ہونا ہے اور وہ
 جماعت ایسے اخیر زمانہ میں ملحق ہوگی جو اس آیت کے اعداد حروف کے
 مطابق ہوگا۔ ریویو کے ایڈیٹر ایسی دلیل اور پیشگوئی کو تو کچھ بھی موجب
 حیرت نہیں سمجھتے۔ اور عدد حروف کو اس آیت کے گزشتہ کامل مصداقوں سے
 انکار کر نیکادریہ پھراتے ہیں لیکن کتب انبیاء کے مرتب و عددوں کو جن میں موعود
 کے سرزمین بیت المقدس میں ظاہر ہونے کی خبر دی گئی ہے اس کو جنگ صلیبی

سے انکار کرنے کا ذریعہ نہیں تصور کرتے !!! باوجودیکہ ارض بیت المقدس
 میں موعود کا ظہور و نزول ایسا یقینی امر ہے کہ خود میرزا صاحب کے رسائل میں
 بھی اس کو تسلیم کیا گیا ہے۔ ایک جگہ وہ قادیان کو بیت المقدس کا قرب جو کہتے
 ہیں تو دوسری جگہ احتمال پیش کرتے ہیں کہ شاید انھیں اس سرزمین بیت المقدس
 کا سفر کرنا پڑے۔ پس یہ تحریر منوالی ہیں کہ اسی سرزمین میں موعود کا وارد و نزول
 ہونا انبیاء علیہم السلام کی کتابوں اور بشارتوں سے ثابت و مؤکد ہے اور ایسی صورت
 میں انبیاء کی کثیر بشارتوں اور حدیث رسول صلعم کی خبر کو جبکہ اس سرزمین میں
 نزول موعود کی بابت وارد ہے جنگ صلیبی سے تعبیر کرنا کبھی ان بشارتوں کو
 کامل نہ بنا سکے گا۔ بلکہ یہ عذرا غماض کی دلیل ہو جائیگا اور بتائیگا کہ یا رب
 ایک بتی بنائی بات کو نہ بگاڑنے کیلئے حق کی روشنی پر وہ عرض میں مخفی رکھا
 چاہتے ہیں۔ **وَنَبَأْنِیَ اللّٰہُ اِلَّا اَن یَّتِمَّ اَوْدَعُ** اور چونکہ تمام بشارات اور
 احادیث صحیحہ کا لکھنا سبب طوالت ہوگا۔ اس واسطے ہم محض ایک ہی خبر اور
 بشارت پر اکتفا کرتے ہیں جو دانیال نبی کا وہ عہد آخر زمانہ کے موعود کے ظہور
 کی تاریخ ہے۔ اور جس کو حضرات قادیان بھی اپنے لئے دست آویز صداقت
 بنانے کی جدوجہد کر چکے ہیں کیونکہ اس میں زمانہ موعود کی تعیین ہے۔ اور
 انہوں نے یہ سوچا کہ اگر تمام دیگر امور کی طرح دانیال کی تاریخ سے استدلال
 زمانہ موعود کے اثبات میں بھی وہ بہانی لوگوں کی تقلید کرینگے تو اپنا مدعا
 اچھی طرح ثابت کر سکیں گے۔ مگر پھر بھی بات نہیں بنی کیونکہ یہ وعدہ تاریخ کا
 تقریباً ظہور موعود کے ذریعہ سو بنی اسرائیل کی نجات اور سرزمین بیت المقدس کی مہلت
 کے لئے ہے اور جب دانیال کے تمام کلمات اس مطلب کے شاہد ہیں تو ایسے
 وعدہ کا صداقت کبھی اس شخص کی ذات سے کال نہ ہوگا جو قادیان میں

ہونے کا دعویٰ کرے اس لئے کہ نہ اس مجدد کا ورود اس معبود سرزمین
ہوا۔ نہ مذہب عالم علی الخصوص بنی اسرائیل کی ہدایت و نجات اس کی ذات
سے وجود میں آئی اور نہ حضرات قادیان ان باتوں میں سے کوئی بات اپنے
لئے ثابت کر سکے۔ البتہ یہ شان اور یہ مصداق حضرت بہار اللہ کے اس سر
زمین میں نزول فرماتے اور اس طلعت موعود کے وہاں جلوہ گر ہونے
سے کارل اور ظاہر ہو گیا کہ وہ ایران و روم کے دو بادشاہوں کے حکم سے
مملکت ایران سے مملکت بیت المقدس کو جلا وطن کئے گئے۔ اور اُس
مقدس سرزمین میں وارد ہو کر مجوس بنیویں اور محض قدرت الہی سے
رد جلا وطنی سے وعدہ کئے انبیاء کے ظہور مصداق کا سبب ہو گئی اس واسطے
ذلت عزت کبریٰ بنی اور ہر ایک مذہب و ملت کے آدمی ہدایت سے فائز
ہو کر وہ آیت کریمہ یوم نبعت من کل اُمۃ فوجاً کا مصداق بن گئے
علی الخصوص بنی اسرائیل کہ وہ ہدایت و ایمان میں شہرہ آفاق ہوئے
اور نالہ اشتیاق بلند کر کے مباحثوں کی مجلسوں میں بہت سے علماء
مذہب کو ملزم بناتے اور آیت کریمہ ومن قوم موسیٰ اصبہ یحسدون
بالحق و بلبہ یجدلون کے مصداق کا تاج اپنے سر پر رکھا +
غرض موعود کا ورود و نزول اور دانیال نبی کی بشارت کا مصداق
شام کی مقدس سرزمین میں واقع ہوا۔ اور وہ خطہ ان کے نور سے منور کیا گیا
انہیں کے وجود سے تمام مذاہب کی عموماً اور بنی اسرائیل کی نجات و
ہدایت خصوصاً مستحق و ثابت ہو گئی اور یہ کمال مصداق حضرت بہار اللہ
عز و کرہ کے ظہور و نزول سے ثابت ہوا نہ کہ قادیان کے مدعی امامت سے
جنہوں نے محض مسلمانوں ہی کو مرید بنایا اور دین اسلام کے زیر سایہ ہر

ادعاے توحید کیا۔ بہر حال ہم ذیل میں دانیال نبی کی عبارت مجسمہ کرتے ہیں تاکہ ناظرین اس سے آگاہ ہوں اور مقررین کی غلط بیانی کا ثبوت مل جائے +

بَاب ۱۲ - دانیال میں میکائیل کی خبر ہوتی ہے کہ وہ بنی اسرائیل کو ان کے دکھوں سے چھڑائیگا۔ اور دانیال ان مقول کی خبر پاتا جو مقررین کی تفسیر آیت (۱) اسوقت میکائیل وہ بڑا مرد اور جو تیرے فرزندوں کی حمایت کیلئے کرتا ہے۔ اٹھیکا۔ اور اسوقت تیرے لوگوں میں سے ہر ایک شخص جس کا نام کتاب میں لکھا ہوگا رملی پائیگا۔ اور ان میں سے بہتیرے جو زمین پر خاک میں سوتا ہے ہیں جاگ اٹھیں گے بعض حیات ابدی کیلئے اور بعض رسوائی اور ذلت کے واسطے (۱) جس وقت سے دائمی قربانی موقوف کی جائیگی اور وہ چیز جو بنی اسرائیل کے گناہ کی خرابی ہے قائم کی جائیگی۔ ایک ہزار دو سو نوے دن اس تاریخ کی ابتدا آغاز ظہور اسلام کا زمانہ ہے جو بنی اسرائیل کی اس دائمی قربانی کے موقوف ہونیکا سبب ہوا۔ اور ایک ہزار دو سو نوے دن (سال ظہور اسلام کے شروع سے اس نجات بنی اسرائیل تک ہوتے ہیں جو زمین بیت المقدس میں واقع ہوئی اب اگر کوئی صاحب اپنے آپ کو مجتہد اور ان آیات کا مصداق قرار دیں۔ حالانکہ انھوں نے بنی اسرائیل میں سے ایک نفس کو بھی راہ ہدایت نہ دکھائی ہو اور نہ وہ ایسی سرزمین میں رہے ہوں جو وعدہ اجتیا کا محل ہے تو کیا ایسے مدعی کے حق میں یہ ثابت ہوا صادق آسکتی ہیں؟ یا ان کا مصداق وہ صاحب دین و شرع مستقل ہیں جن کا ورود و نزول ٹھیک کسی سرزمین میں ہوا جس کی تمام نبیوں نے قرآن و نبوت دی تھی۔ اور پھر ان کے ورود و نزول یہ ہزاروں آدمی بنی اسرائیل اور دیگر

تمام مذاہب کے پیروں میں سے ہدایت و ایمان کے ساتھ مفتخر اور سرفراز
 ہوئے؟ انہیں یحییٰ الی الحق الحق ان یسبح الحق لا یحدی لا ان
 یحدی؟ ہذا لکم کیف تعلمون" (۱۱)۔ (ترجمہ اب کیا وہ شخص جو حق کی طرف
 راہ دکھاتا ہے پیروی کئے جائیگا سچ تر ہے یا وہ شخص جو بنیاد دوسرے کی پہنائی
 کے خود ہی راہ نہیں پاتا بہ تم کو کیا ہو گیا ہے؟ تم کیا حکم کرتے ہو؟) +
 الحاصل یہ عظمت شان، قوت برہان اور ہدایت خلق کا امتیاز آج
 صرف بہائی دین ہی میں موجود ہے۔ قادیان کی جماعت اس سے بالکل بے
 بہرہ ہے کیونکہ اس نے مختلف مذاہب میں سے سوائے بعض مسلمانوں کے
 اور کسی کو ہدایت نہیں کی اور یہی بشارت دوسری جگہ باب داہ سال
 نبی میں یوں بیان ہوتی ہے۔ آیت (۱۳) میں نے ایک قدسی کو کہتے سنا
 اور دوسرے قدسی نے جو کلام کرتا تھا پوچھا کہ وہ رویت دائمی قربانی کی
 بابت، اور اس اجازت کرنیوالے کی قربانی کے مقام مقدس اور شکر دونوں دیتے
 تھے کہ پامال ہوں کب تک رہیگی؟ (۱۴) اس نے مجھے کہا کہ دو ہزار تین
 سو دن (سال) تک ہی پھر مقام بیت المقدس پاک کیا جائیگا۔
 اس تاریخ کی ابتداء دانیال نبی کی اسی وحی سے ہوتی ہے۔ اور اسی
 وقت سے دین بہائی کے آغاز تک پورے دو ہزار تین سو سال ہوتے
 ہیں۔ اور یہی بشارت کی تاریخ کا گمراہ اس کا مصداق واقع ہونے کی
 تعین ظہور موعود سے ارض مقدس کے پاک ہو جانے اور بنی اسرائیل کے
 نجات و ہدایت پانے کی وضاحت کرتی ہے۔ اب الصاف کہئے کہ ان کلمات
 سے کیا ثابت ہوتا ہے۔ آیا یہ کران کا وقوع اور عداق (مکان قریب)
 ارض بیت المقدس میں موعود کے ظہور سے والبت ہے یا (مکان البعد)

دور ترین مقامات ممالک ہندو پنجاب کے مدعی کے متعلق ہے ؟ اور موعود کا ظہور
بنی اسرائیل کی نجات و ہدایت کے واسطے بتایا گیا ہے ؟ یا صرت بعض
مسلمانوں میں سے ایک فرد کفر اکیلے کیلئے ؟

ریویو آف ریلیجز نمبر ۳۳ جلد ۲ صفحہ ۸۹ و ۹۰ و ۹۱ میں ایڈیٹر
صاحب اس وعدہ اور تاریخ وانیال نبی کے بارہ میں بہائیوں پر اعتراض کے
لکھتے ہیں کہ "تیک ہم اس تاریخ کی ابتداء کو ہجرت نبوی صلعم کے زمانہ سے
لیں نہ کہ آپ کے زمانہ بعثت سے تو (حضرت) بہاء اللہ کا دعویٰ بارہ سو نو
سال سے دس برس قبل شرع ہوا اور اس وجہ سے یہ بشارت اور وعدہ حضرت
بہاء اللہ کی طرف راجع نہیں ہے۔" اب اگر ہم تمام دوسری دلیلوں سے چشم
پوشی کر کے صرف ریویو کے لائق ایڈیٹر ہی کی میران و خواہش کے مطابق
ہجرت نبوی صلعم سے اس تاریخ کی ابتداء لے لیں اور بعثت رسول سے اس کا
آغاز نہ شمار کریں تو بھی یہ تاریخ اس طرح بالکل مطابق آجاتی ہے۔ کہ ہر چند
حضرت بہاء اللہ عز و جل اسمہ الاعلیٰ کا پبلک ادغاس ۱۸۶۳ء ۶ مطابق ۱۲۸۰ ہجری
میں حضرت باب مدعی لا الہ الاکے ظہور سے اسی سال بدھ تھا۔ لیکن اس
اتمسا ادا و قما کی ابتداء دارالسلام بنیاد میں ہوئی تھی نہ کہ سرزمین بیت المقدس
میں لیکن طلعت موعود کا مشی دغرام اسی سرزمین معبود میں جو حضرت
وانیال کی ان آیات کا مصداق کامل تھا وہ ۱۸۶۳ء ۶ مطابق ۱۲۸۰ء
میں ظہور حضرت باب کے تیس سال بعد واقع ہوا۔ اور یہ بالکل ٹھیک ہے
کیونکہ حضرت وانیال کی تاریخ اور ان کا یہ وعدہ و رعد انزل موعود کے
وسیلہ سے ارض مقدسہ کی صفائی کیلئے تھا۔ چنانچہ اس کا مصداق ٹھیک
اسی تاریخ میں کامل ہو گیا۔ اور اب ہی رسالہ ریویو آف ریلیجز نمبر ۳۳ جلد ۲ صفحہ ۸۹

کی سطر ۱۱ دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ ایڈیٹر کے یہ اعتراضی جملے خود اسی پر عائد ہوتے ہیں اس کی یہ ساری محنت جو پیشگوئیوں میں اظہار شبہ کرنے کے لئے تھی رائیگاں گئی۔ ۴

مگر خود مرزا صاحب نے سر زمین بیت المقدس میں نزولِ موعود کی بات رسالہ ایام القلح وغیرہ میں جو کچھ جواب دیا ہے وہ یہ ہے۔ جب ثابت ہو گیا کہ حضرت عیسیٰ کا آسمان پر مع جسم خاکی صعود کرنا غلط ہے تو اسی اثبات سے صحراے شام میں نزول اور وعدہ موعود کی نفی بھی لازم ہو جاتی ہے یعنی حضرت عیسیٰ کا مع جسم آسمان پر جانا مجاز کہا گیا ہے نہ کہ حقیقتاً۔ اسی واسطے ارض مقدس میں موعود کے نزول اور وعدہ کا ذکر بھی مجاز ہی ہونا چاہئے۔ اس میزان سے قادیان بھی سر زمین بیت المقدس میں شمار کیا گیا۔ ملاحظہ کیجئے یہ بات قانونِ علم و عقل کے کس قدر خلاف ہے کہ ایک چیز کے اثبات کو دوسری چیز کی نفی کی دلیل ٹھہرا دیں کیونکہ جہاں کسی ایک آیت یا حدیث میں کوئی کلمہ یا مطلب مجاز اور استعارہ کے طور پر ذکر کیا گیا ہو۔ تو وہ تمام کلمات و مطالب کے مجاز ہونے کی دلیل ہرگز نہیں قرار دیا جاسکتا۔ اسی طرح جبکہ یہ ثابت ہو جائے کہ موسیٰ کی قبر کسی شخص کو معلوم نہیں تو یہ خلق کی نادانی اور قبر موسیٰ کی گم شدگی کا اثبات انکی حیات کی دلیل اور موت کی نفی نہیں ہے۔ لہذا کوئی ضرورت نہیں کہ ہم حضرت موسیٰ یا عیسیٰ کی وفات کھیلنے کوئی مقبرہ و مقام کو متعین کریں اس لئے کہ یہ مسئلہ مسلم ہے کہ ایک چیز کا نہ جانا یا نہ پایا جانا اس کے نہ ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی اور نہ ہی اس کے عدم ثبوت پر دلالت کر سکتی ہے اور یہی وجہ ہے کہ باوجود ایسی تحریروں کے خود میرزا صاحب نے بھی چند جگہ

ایسا لکھ دیا ہے کہ شاید ہم یا ہمارے تابعین میں سے کوئی شخص کسی وقت ارض
بیت المقدس کو جائے تاکہ اس طرح ارض مقدس میں نزول موعود کی تکمیل
ہو جائے اور تحفہ نبداء کے صفحہ ۲۴ میں لکھتے ہیں "ثبت من لفظ
النزول عند منارة دمشق ان وطن المسيح الموعود الذي يخرج
فيه هو ملك اخر واما بالنزل بدمشق بطريق المسافرين" یعنی مسافر
کے منارۃ دمشق کے نزدیک نازل ہونیکے لفظ سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ
موعود کا وطن اصلی جس میں وہ خروج کریں گے کوئی دوسرا ملک ہے اور
وہ صرف مسافرانہ طریقہ پر دمشق میں نازل ہونگے۔

ہرزا صاحب کی اس دوسری تحریر سے موعود کا ارض مقدس میں
نازل ہونا لازم اور صادق آتا ہے۔ مگر یہ بات نہایت غور و تحقیق کے قابل
ہے کہ میرزا صاحب نے جان بوجھ کر بھی اس علامت کو تکمیل کرنے کی واسطے
تحقیق سفر گوارانہ کی اور ارض مقدس میں دارونہ ہو سکے۔ لیکن حضرت
ہمارے سرور ذکرہ الاعلیٰ نے اس طرح کی بشارات و علامت کو اپنے حق میں
مفید بنانے کا ارادہ تو کیا۔ خیال بھی نہیں کیا۔ یہ مصداق و علامت
انکے لئے قدرتیوں ثابت اور مکمل ہو گئی کہ سلطنت ایران و روم نے
آنحضرت کو جلا وطن کر کے صوبہ بیت المقدس کے علاقہ میں نظر بند
کر دیا۔ غرض ریویو کے ایڈیٹر صاحب کے صفحہ ۹۰ سطر ۴ میں ان تمام غرضات
کے بعد یوں لکھا ہے کہ "یہ پیشگوئیاں آخری موعود کے ظہور کے وقت
کا صرف اندازہ ظاہر کرتی ہیں اور ان کو ٹھیک طور پر سالوں اور ہفتوں
پر منطبق کرنا محبت ہے۔" اس عبارت سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اس
دعویٰ اور تاریخ کی بحساب ماہ و سال پوری تطبیق اور تکمیل کر سنا ریویو کے فاضل

سید محمد شاہ میں موعود کے نزول پر ہرزا صاحب کی شہادت

ایڈیٹر کے لئے ایک نہایت مشکل کام تھا جو آخر کار ان سے نہیں ہو سکا۔ بقول
ایڈیٹر صاحب جبکہ "یہ پیشگوئیاں آخری موعود کے وقت کا صرف اندازہ
ظاہر کرتی ہیں۔" تو انھیں بہانیوں کے استدلال کی تردید اور ان پر امتناع
اعراض ہی کرنا لازم نہ تھا جو انہوں نے چند صفحے نہایت زور شور میں آکر
اس مسئلہ کے متعلق بہانیوں کے غلط لکھے اور آخر میں خود ہی یہ شہادت
دیدہ کہ "یہ نشانت آخری موعود کے وقت کا صرف اندازہ ظاہر کرتی ہے۔"
یا عجیب! میدان مناظرہ میں تو اترتے ہیں اور ابھی اتنی بھی جبر نہیں
رکھتے کہ اگر کوئی اس طرح مناظرہ و مباحثہ اور تردید و اعتراض کے دائرہ
میں قدم رکھے جو فی الحقیقت روحانیت کے برخلاف ہے۔ تو اس پر
لازم ہے کہ اپنے مدعی مقابل کا مطلب ایسی صورت میں رد کرے کہ خود اسی
مطلب کو بہتر اور کامل تر انداز سے اپنے حق میں ثابت کر کے یقیناً کھن
انکار پر بات ختم کر دی اور جھگڑا چکا دیا۔ ریویو کی تحریریں دیکھی جائیں تو اس
کے اعتراضات سب اسی قسم کے ہیں۔ وہ ایسی صورت میں بہانیوں کی کامل
تطبیقوں کو روکتا ہے جو ان سے خود اپنے پست تر درجہ ہونے کی شہادت دیتا
ہے گویا وہ عمر عزیز کے اوقات میں محض انکار اور اوراق و صفحات کو سیاہ کرنا
ہی اپنا فرض اور ذمہ سمجھ چکا ہے۔

پھر اسی صفحہ ۹۰ کی سطر ۱۰ میں وہ اس مذکورہ بالا پیشگوئی اور دلیل
کے دعووں کی نسبت یوں لکھتا ہے: "در اصل یہ تمام تشریحات بناءً اشد
نے نہیں کہیں بلکہ اس کے مریدوں کی ہیں۔ پیراں نئے پرندہ مریداں سے
پرانشد۔ اور مدعی سست گواہ چست کا معاملہ ہے یہ جب ناظرین اس
رسالہ کو ادل سے آخر تک مطالعہ فرمائیں گے تو ان پر بخوبی واضح ہو جائیگا

کہ ان عبارات کے لکھنے والے نے ایسا کہ ہم ثابت کر چکے ہیں، ایک باہنہ
بلکہ بار بار بڑی صراحت کے ساتھ اپنی مقتدا کی تحریروں سے مخالفت کی ہے
اور باوجود اس خوش فہمی کے وہ بیانیوں کی نسبت ایسی عبارتیں لکھتا ہے
میں یہ ان ہوں کہ آیات پر ادب اور تہذیب سے آراستہ اصحاب کے نزدیک
ایسی تحریروں اور عبارتوں کو لازم بحث میں داخل ہو سکتی ہیں؛ لا والله بہانیوں کا
استدلال اور تشریح جبکہ انہوں نے تفصیل کے ساتھ انبیاء کی بیانات سے لکھا ہی تھا
اجمال ان کلمات و آیات میں بھی موجود ہے جو حضرت بہاء اللہ عز و کرہ الاعلیٰ
پر نازل ہوئیں اور ان کے مخالف و متناقض کبھی نہیں چنانچہ فرمایا ہے قل
انہ لہو المذکور فی صحف القل والموعود فی کتب اللہ رب العالمین
انہ لہو الذی بہ خرقۃ الاحجاب و نزلت الامانیات و ظہرت
البیّنات کہ اکہدو! اس میں شک نہیں کہ اگلے صحیفوں میں اسی کا ذکر
کیا گیا ہے اور اللہ رب العالمین کی کتابوں میں اسی کا وعدہ دیا گیا ہے -
بیشک وہی ہے جس کے وسیلے سے پردے چاک کئے گئے اور آیتیں اتاری
گئیں اور روشن ولیدیں ظاہر ہوئیں اور رسالہ ربیغیرہ صفحہ ۴۴ میں
بھی بہانیوں کی کتابوں سے یہ کلمات نقل کئے گئے ہیں - ہذا هو الذی
ذکرہ محمد رسول اللہ ومن قبلہ الودع و من قبلہ العظیم یہ وہی ہے جس کے آنے کی
نسبت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اور ان سے پہلے عیسیٰ اور ان سے پہلے موسیٰ نے
چنگوٹی کی تھی، پس بہانیوں کے استدلال کی تفصیل انہی عبارتوں کے
اجمال سے ماخوذ ہے کہ ان کی مخالف اور متناقض - اور اگر ریویو کے
ایڈیٹر صاحب کا طعن و اعتراض اسی بات پر ہے کہ بہانیوں نے اس
اجمال سے ایسی تفصیل کیوں اقل کی تو ہم کہتے ہیں کہ یہ مثلاً غیر معقول اور

صحف استدلال بیان و نظم اعتراض ریویو

بہائیوں ہی پر منحصر نہیں بلکہ ہر ایک ملت و مذہب کے پیرو اپنی آسمانی کتابوں کے مجمل مطالب سے حکم و مفصل مسائل اخذ اور استخراج کرتے ہی آتے ہیں۔ بہتر یہ ہے کہ ریویلو کے ایڈیٹر صاحب اپنی ہی سابقہ تحریک اقتدار کی تاکہ ان کو اس اعتراض کا مستقیم معلوم ہو جائے جو انہوں نے بہائیوں پر کیا ہے۔ چنانچہ وہ خود سال نمبر ۶ جلد ۲ کے صفحہ ۱۸ میں تواریث شریف کی اس آیت کے آخر سے پیشگوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تفسیر کرتے ہیں کہ خدا سینا سے آیا۔ اور سیر سے طلوع ہوا اور فاران کے پہاڑ سے ان پر چمکا۔ اس آیت میں خدا کے سینا سے آنے کی مراد یہی ہے کہ ظہور اور سیر سے طلوع کرنا بہود و عیسوی اور فاران سے تجلی کرنا محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت ہے۔ فاران کو معظمہ کے ایک پہاڑ کا نام ہے جو حرم بیت اللہ کے قریب ہی واقع ہے۔ اور بعثت سے علماء سابقین نے بھی اس آیت کے آخری فقرہ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کا وعدہ اور آپ کے آمد کی خبر مانا ہے۔ تو کیا اس وقت کوئی شخص یہ کہہ سکتا ہے کہ دراصل یہ تشریحات رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں کی ہیں بلکہ مسلمانوں نے کی ہیں؟ !!

اس اعتراض کا حق ہرگز کسی کو حاصل نہیں کیونکہ یہ استدلال قرآن کے مخالف نہیں ہے بلکہ اس تفصیل کا اجمال قرآن میں موجود ہے۔ دیکھو اللہ پاک فرماتا ہے: *مجددہ مکتوباً فی التورۃ والانجیل* (یعنی یہود و نصاریٰ توراۃ و انجیل میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ظہور کا وعدہ پاتے ہیں۔ عرض ریویلو کے ایسے اعترافات الٹ کر خود اسی پر راجع ہوتے ہیں اور آسمان کا شکوہ نہ پڑتا ہے متہم داری کہ انہوں نے حق پر کد میں خزن کرنا ملحق۔ صاحب ریویلو اپنے سال نمبر ۶ جلد نمبر ۴ صفحہ ۲۳۱ و ۲۳۲ میں لکھتے ہیں

کہ امریکا کے یہائیوں نے بائبل کی بعض پیشگوئیاں حضرت ایسا کی شان میں
 وارد قرار دی ہیں۔ منجھان کے ایک بات یہ ہے کہ مسیح کی آمد ثانی کے قبل ایلیا
 کا آنا حضرت ایسا کیلئے استلال کرتے ہیں کہ یہ پیشگوئی ان کے ادعا سے
 کوئی نفلت نہیں رکھتی کیونکہ (حضرت) ایسا نے خود اس پیشگوئی کو اپنی طرف
 منسوب نہیں کیا۔ ہم اس بات میں بھی میرا مناسب نہیں کی تحریر سے ایک جواب
 دینے پر کفایت کر کے ریویو کے ایڈٹر کو قائل و مقول بنانا چاہتے ہیں کیونکہ
 ان کے مقدمہ میں کتاب تریاق القلوب کے صفحہ ۱۴۴-۱۴۵ اور اس کے ضمیمہ میں
 اسی امر کے متعلق لکھتے ہیں کہ اگر کچھ لوگ اعتراض کریں کہ حضرت عیسیٰ نے
 یحییٰ کو ایلیا کہا تھا اور ایلیا کی دوبارہ آمد کو جس کا انتظار یہود میں پایا
 جاتا تھا یحییٰ سے منسوب کیا۔ حالانکہ خود یحییٰ نے اس پیشگوئی کو اپنی طرف
 نسبت نہ دینے کے علاوہ صاف انکار کر دیا اور کہا کہ میں ایلیا نہیں ہوں
 تو اس کا جواب یہ ہے کہ ان دونوں قولوں میں کچھ تناقض نہیں کیونکہ مسیح
 تو یحییٰ کو باعتبار اس کی ثناء و طبیعت کے ایلیا ٹیڑھا ہے۔۔۔ حضرت یحییٰ
 اس بات سے انکار کرتے ہیں کہ وہ حقیقی طور پر ایلیا ہوں۔۔۔ اگر اس طرح پر
 تناقض ہو سکتا ہے تو پھر خداوند تعالیٰ کے ۱۴۴ م میں بھی تو وہاں تناقض
 ماننا چاہئے؟ تو یہی سبب ہے کہ نصاریٰ مسیح کی دوسری تشریف آوری
 میں ایلیا کی آمد ثانی کا انتظار رکھتے ہیں اور کہتے ہیں کہ اس پیشگوئی کا کمال
 مقصد مسیح موعود کے زمانہ میں ظاہر ہو گا۔ چنانچہ خود ان کی کتابوں کے
 مخصوص میں بھی آخر زمانہ میں دو موعودوں کی آمد کی بشارت موجود ہے۔
 بارے مقصود یہ تھا کہ گو حضرت یحییٰ نے خود کو ایلیا نہیں کہا بلکہ
 ایلیا ہونے سے انکار کر دیا۔ لیکن حضرت عیسیٰ نے ان کو ایلیا فرمایا اور

صاف طور پر اس پیشگوئی کو بچی کی نسبت جائز سمجھا۔ مگر حضرت باب
نے اس امر میں کچھ بھی انکار ظاہر نہیں کیا بلکہ علاوہ بریں ارشاد فرمایا کہ
مسیح موعود کے قبل آئوے کیلئے جو پیشگوئی تھی وہ میرے بارہ میں کامل
ہو گئی اور میں حضرت ہما۔ اللہ کا بیش اور ان کے ظہور کا پیش خیمہ ہوں اور شب
دروازہ کی زبان سے یہی بات نکلتی۔ اگر ریویو کے ایڈیٹر اپنے ہی رسالہ نمبر ۱
جلد ۲ کے صفحہ ۲۹۵ اور صفحہ ۴۴ پر نظر ڈالیں تو شاید ان کا اشتباہ خود
انہی کی تحریر سے متوجہ ہو جائے کیونکہ وہ کہتے ہیں حضرت باب نے ساری
پیشگوئیوں کو اپنی جانب منسوب اور اپنے بارہ میں کامل کہا۔

پس ہستی جن پیشگوئیوں کو
حضرت ہما۔ اللہ اور حضرت باب کے ظہور کی طرف حج کرتے ہیں وہ انہی کے اوصاف
مطابق ہیں نہ کہ مخالف چنانچہ ریویو آف لیجنز کی تحریر بھی اس کا ثبوت بہم پہنچاتی
ہے۔ یہ بڑے مزے کی بات جو کہ ریویو آف لیجنز کے فاضل ایڈیٹر ایک طرف
نویس لکھتے ہیں کہ "میں نے بہانیوں کی تمام کتابوں کو نہیں دیکھا ہے۔"
دوسری جانب وہ ایسی عبارتیں نقل فرما رہے ہیں کہ حضرت باب اور حضرت
ہما۔ اللہ نے تمام پیشگوئیوں کو اپنی جانب نسبت دی ہے۔ اور باوجود اس
کہ ایڈیٹر صاحب پر اپنے اس قول کے خلاف ہو کر لکھتے ہیں کہ "بہانیوں
نے مسیح موعود کی آمد سے قبل ایسا کہ انکی پیشگوئی کو ظہور حضرت باب
پر استدلال کیا ہے۔ اور یہ پیشگوئی ان کے اوصاف سے اس لئے تعلق
نہیں کھنٹی کہ انہوں نے خود ان پیشگوئیوں کو اپنے اوصاف میں نہیں کیا۔" عانا کھ
بہانیوں کی کتابوں میں اس لفظ کی عبارتیں کھڑی ہیں مثلاً "اس ظہور اور حضرت
نقطہ (باب) کے برزخ کی مثال حضرت ابن مریم اور یحییٰ (علیہ السلام) کے ظہور

کی مانند ہے۔ اور بہائیوں کے ان مسائل و مطالبات ایڈیٹر صاحب کی بخبری
 کسی کے لئے میزان نہیں بنتی لیکن طاعت یہ ہے کہ باوجود ہجری اور لاطینی
 کے صاحب ریویو جلد ۶ نمبر ۱۰ صفحہ ۳۹۵ میں نقل کرتے ہیں کہ حضرت باب
 (روحی الاحیاء القدار) نے اپنے احباب کو ایک دوسرے ظہور کی خبر دی اور
 یہ نشانت سنائی کہ انتہا پاک اپنے ایک اور منظر کو دنیا میں بھیجے گا۔ اور پھر جبکہ
 ایڈیٹر صاحب کو معلوم ہوا کہ یہ طلب خود بہائیوں کے اثبات امر کی تائید کرتا ہے
 تو پھر آپ اسکی تردید کیلئے یوں پہلو بدلتے ہیں "جب بہت سی کوششوں کے
 بعد باب کو یقین ہو گیا کہ اس کے اپنے دعوے کچھ ایسے سرسبز نہیں ہو سکے
 اور سب طرٹ سے ناکامی ہی ناکامی نظر آئی تو اس نے اپنے فریدوں کے دلوں
 سے اس ناکامی کے خیال کو دور کرنے کے لئے یہ تجویز کی کہ انہیں ایک اور آنے
 والے کے انتظار میں لگا رکھے۔ اس خود غرضانہ تحریر سے بھی ثابت ہو رہا ہے۔
 کہ حضرت باب نے دوسرے دعوے کے ظہور کی پیشگوئی کی اور لٹ رت دی تھی
 مگر ایڈیٹر صاحب کہتے ہیں کہ "حضرت باب نے اپنے دعویٰ میں سخت ناکامی کا
 منہ دیکھ کر یہ پیشگوئی کی تھی۔ لہذا ہمیں ان کے اس سراپا غلط بیان کی
 تردید خود رسالہ ریویو ہی کی متناقض تحریروں سے کر دینی چاہئے تاکہ ایڈیٹر
 صاحب کو اپنے اعتراضات کی قدر و منزلت تو معلوم ہو جائے کہ باوجود اس
 غلط بیانی کے وہ خود اپنے رسالہ نمبر ۶ جلد ۶ صفحہ ۲۳۴ کے شروع ہی میں رقم
 طراز ہیں۔ "جس وقت اس (باب) کو قید کیا گیا وہ ایسا زانہ تھا کہ اس کا
 فرق خاصی ترقی کر چکا تھا۔ اور اس کے سلسلہ کے جو شیلے واعظ بڑی سرگرمی کے
 ساتھ مختلف محض ملک میں اس نے مذہب کے پھیلاتے میں مصروف ہو گئے
 تھے۔"

ریویو کی ان متناقض عبارتوں سے صاف عیاں ہے کہ وہ ہر جگہ جس بات کو اپنے مدعا کے مناسب سمجھتے ہیں اس پر بلا لحاظ اس کے کہ واقع میں صحیح ہے یا غلط جو کچھ خیال میں آتا ہے لکھتے چلے جاتے ہیں۔ تحقیق حق اور معاد کی حقیقت پر اپنے قول کی تطبیق ان کے پاس ہو کر بھی نہیں بھنکتی کیا خوب! ع عرض خود نے بری وزحمت مامیداری ۵

پھر اسی پیشگوئی پر جو حضرت باب نے حضرت بہاء اللہ کے بارہ میں کی تھی صاحب ریویو نے ایک اور اعتراض بھی کیا ہے۔ صفحہ ۸۳ نمبر ۳ جلد ۱ کے اول اور صفحہ ۳۹۵ نمبر ۱۰ جلد ۲ کے اخیر میں لکھتا ہے۔ چونکہ حضرت باب کے بعض معتقدین نے حضرت بہاء اللہ کا ادا قبول کرنے میں توقف سے کام لیا تھا۔ لہذا ان لوگوں کا یہ توقف ہی پیشگوئی کے نقص اور بطلان کی دلیل ہے۔ سمجھتے تعجب ہے کہ ریویو کے ایڈیٹر صاحب اپنے کوشش و روز دینی مباحث میں مشغول خیال کرتے ہیں۔ لیکن ابھی اتنا بھی نہیں سمجھتے کہ اگر کسی آسمانی کتاب کے جید معتقد اپنی کتاب کے موعود کو قبول نہ کریں تو اس بات سے کتاب کی پیشگوئی اور موعود حق میں کوئی نقص واقع نہیں ہوتا۔ کیونکہ اگر ایسا ہو تو پھر انہو (باللہ) آسمانی کتابوں کے تمام وعدے اور ان کی جملہ پیشگوئیاں اور تمام نبیوں کا ظہور کوئی بھی حق نہیں قرار پا سکیگا اسلئے کہ ہر ایک امت نے اپنی کتاب کے موعود کو قبول نہیں کیا بلکہ اسکی تردید میں اپنی ہی کتاب سے من گھڑت دلائل پیش کئے اور اسے کاذب و باطل کہا۔ چنانچہ ہم اسی رسالہ میں آگے چل کر اس بات پر بھی بحث کر چکے ہیں۔ دست ہمارا مقصد یہ ہے کہ بائبل میں ایلیا کے دوبارہ آنے کی پیشگوئی مسیح کی آمد ثانی سے قبل کی گئی ہے۔ اور یہ یہود و نصاریٰ

کاسلہ عقیدہ ہے۔ پھر اس کو مسلمان کے متقدّم فرقوں کی حدیثوں کے ساتھ بھی مطابق پایا جاتا ہے کیونکہ فرق اسلام یہ اسی عقیدہ کو کچھ نہ کچھ تبدیل نام کے ساتھ یوں ملتے ہیں کہ مسیح موعود کی دوبارہ آمد سے قبل مہدی کا ظہور ہوگا اور اس طرح انبیاء کی جملہ کتابوں اور مسلمانوں کی بکثرت حدیثوں سے ثابت ہے کہ آخر زمانہ میں دو موعود ایک ہی وقت ظہور فرمائیں گے۔ وہ منجانب اللہ ہونگے۔ اور ان دونوں میں سے ایک موعود دوسرے سے کاویا ہی پیش خیمہ ہوگا جیسے کہ حضرت یحییٰ ظہور حضرت عیسیٰ کے پیش خیمہ تھے۔ اور یہائی ان دونوں وعدوں اور بشارتوں کا مصداق حضرت باب اور حضرت بہا، اللہ کے ظہور کو قرار دیتے ہیں۔

میرزا صاحب اور ان کی جماعت نے جب اپنے مدعا کو ان بشارتوں اور وعدوں کے موافق نہ پایا جن کو دنیا کی عظیم الشان قومیں بالاتفاق تسلیم اور جملہ مذاہب باوجود اپنے اختلاف کے برابر تسلیم کرتے آئے ہیں۔ لہذا انہوں نے حدیث غریب نہ مہدی نہ عیسیٰ کو اپنا دست آویز بنا کر اس پر استدلال کیا۔ کہ مسیح و مہدی ایک ہی شخص ہوگا۔ طرفہ تر یہ ہے کہ میرزا صاحب اور ان کی جماعت نے اس غیر مشہور حدیث کو تمام نصوص پر مقدم بلکہ اس کو اصل قرار دیکر اس کے ذریعہ سے جملہ نصوص ہر یک انبیاء کے اقوال و قولوں کے متفق علیہ عقیدے اور کتب سادہ کی آیات کو اس ضعیف حدیث کے مطابق تاویل کیا۔ حالانکہ مسلمانوں کی اکثر حدیثوں میں مہدی و مسیح الکل لگ رہا موجود اور قاعدہ ہے کہ اگر کسی واقعہ کے حتمی احادیث میں اختلاف پایا جائے اور قرآن مجید میں اس کے متعلق کچھ ذکر نہ ہو تو ان احادیث میں سے اس حدیث کو ترجیح دی جائیگی جو شہرت و کثرت روایت اور یوں کی حفظ و اتقان اور صداقت وغیرہ

دو موعود کا آنا اور مہدی الٰہی کا ظہور

اوصاف میں بھی بڑھتی ہوئی ہو اور اس کا مضمون صحیح عقل کے فحاشات
 نہ ہو۔ مگر افسوس کہ میرزا صاحب نے اس مسئلہ اصول کو چھوڑ کر ایک ایسی غریب
 حدیث سے استدلال کیا ہے جس میں اوصاف مذکورہ میں سے کوئی وصف بھی
 نہیں پایا جاتا بلکہ انھوں نے اس کو کتب انبیاء احادیث مشہورہ اور اہل اسلام
 کے عقائد مسلمہ پر ترجیح دی حالانکہ وہ حدیث نہ روایت صحیح ہے۔ اور نہ روایت
 اب اگر ہم میرزا صاحب کی تحریرات کے رد سے بھی ان چیزوں کو مد نظر
 رکھیں جو سلسلہ عیسیٰ ابن مریم اور سلسلہ مسیح موعود کی باہمی شباهت کا لایہ
 ہیں۔ تو یہ بات مانتی پڑتی ہے کہ مہدی کو مسیح موعود کے علاوہ اور ان کی
 آمد کا پیش خیرہ ہونا چاہیے۔ جیسے کہ حضرت یحییٰ عیسیٰ بن مریم کے علاوہ اور ان کی
 آمد کے پیش خیرہ تھے۔ کیونکہ میرزا صاحب کے دعویٰ کی بنیاد یہ ہے کہ سلسلہ
 مسیح موعود اور سلسلہ عیسیٰ بن مریم کے مابین مشابہت و تمثیل کامل ہونی چاہیے
 اور جبکہ میرزا صاحب کی تحریروں خصوصاً ان کے رسالہ الہامیہ کے حاشیہ
 پر عبور کیا جائے تو معلوم ہوتا ہے کہ انھوں نے اپنے دورہ کو دورہ عیسیٰ سے
 مشابہت بیانے حتیٰ کہ اپنی ماں کو حضرت مریم کی مانند اور اپنے لطف کے انعقاد
 کو انعقاد لطف مسیح بن مریم کے مثل قرار دینے میں اس قدر طول و طویل بیانات
 لکھے ہیں جن میں تکرار مطالب کے سوا اور کوئی بات نہیں پائی جاتی۔ اور
 ایسے جہلی امور میں بھی اپنی تمثیل و تشبیہ عیسیٰ بن مریم کے ساتھ دکھاتے
 اور اس پر بہت ناز فرماتے ہیں۔ مگر ان کی تشبیہات و تمثیلات کی طرف کچھ توجہ
 نہیں کرتے جو کتب انبیاء اور اصول مسلمہ کے مطابق اور بتواتر ثابت ہیں۔
 جس کا باعث یہ ہے کہ وہ تشبیہات و تمثیلات واضحاً آپ کے دعاوی کی خلاف
 ہیں مثلاً انبیاء کی آیات و بشارات میں صاف طور پر مسیح موعود کا درود شام کی

مقدس سرزمین میں بتایا گیا ہے۔ اور ایسے ہی مختلف مذاہب اور دنیا کی بڑی
 بڑی قوموں کی کتابوں اور عقائد میں آئندہ زمانہ میں ایلیا یا مہدی کا مسیح کے
 قبل آنا ذکر ہے۔ مگر جب میرزا صاحب اور ان کی جماعت جواب دینے
 سے عاجز ہوتی ہے تو یوں کہنے لگتے ہیں کہ "قادیان بھی بیت المقدس کے
 قرب و جوار میں سے ہے اور مہدی و مسیح دونوں ایک ہی شخص ہے۔" اس
 جگہ نہ تو انبیاء کے صریح نصوص اور بشارات کی کوئی پروا کرتے ہیں اور نہ
 سلسلہ موعود کی سلسلہ عیسیٰ بن مریم کے ساتھ شہادتِ تامہ کا اعتبار رکھتے
 ہیں۔ حالانکہ بات خود انہی کی منظور کی ہوئی میزان ہے۔ مگر وہ اپنی اس میزان کو
 فراموش کر کے غیر مناسب دلیلیں شروع کر دیتے ہیں۔ خود میرزا صاحب نے
 کتاب تریاق القلوب کے ضمیمہ نمبر ۱ صفحہ ۱۴۸ میں "ایلیا" کی آمد ثانی کی بابت لکھا
 ہے کہ "اس قصبے پر دو قومیں (یہود و نصاریٰ) جو باہم سخت دشمن ہیں اعتقاد
 رکھتی ہیں کہ اور اب تک ملاکی نبی کی کتاب میں یہ پایا جاتا ہے۔ پھر باطل کو بکھر
 ہو سکتا ہے۔ جس اعتقاد کو یہود و نصاریٰ اور سلطان تین مختلف العقیدہ اور
 ایک دوسرے کی دشمن قومیں مانتی ہیں۔ اور وہ عقیدہ ان کی کتابوں میں بھی اب
 تک موجود ہے کہ آخر زمانہ میں دو موعود مبعوث ظاہر ہونگے ہم ان کو پیش
 نظر رکھ کر اور اسی اتفاق کو میزان بنا کر سوال کرتے ہیں کہ اس صورت میں
 ایک غیر مشہور حدیث سے اس بات کو باطل ٹھیرانا کیونکر ممکن ہے؟ کیونکہ مختلف
 مذاہب کا اعتقاد اور ان کے نصوص و روایات کی کثرت اور شہرت اور تمام
 قرینوں کی صحت صاف صاف وہ موعودوں کے ظہور کا پتہ دے رہی ہے
 پس حدیث "لا مہدی الا عیسیٰ" کے معنی اس کے ہوا اور کچھ نہیں بنتے کہ
 مہدی مسیح کے ایک ہونے سے ان کا روحانی اور معنوی اتحاد مراد ہے

نہ یہ کہ مہدی مسیح ایک ہی شخص ہے اس واسطیہ اور احادیث کثیرہ کے
 مخالف اور تمام دنیا کی بڑی قوموں اور مذہبوں کے عقائد و مقصود کے منافی
 ہے اس حالت میں حدیث لا مہدی الا عیسیٰ کا مقصود یہی نہیں کیا کہ
 مہدی مسیح میں باطنی اتحاد اور معنوی یگانگت ہے نہ کہ ہر بت شخصی
 جیسا کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فرماتے ہیں "اَقْدَامُ النَّبِيِّنَ قَانَا" یعنی میں
 تمام انبیاء کا مجموعہ ہوں اور قرآن میں بار خدائی ارشاد کرتا ہوں لَا تَفَرِّقُوا بَيْنَ أَحَدٍ
 مِنْ رُسُلِهِ ہم خدا کے رسولوں میں کچھ بھی تفریق نہیں کرتے مگر اس فرق
 نہ کرنے کے یعنی نہیں کہ ان میں باہم ایک دوسرے پر کوئی فضیلت ہی نہ تھی
 بلکہ اس کا مدعا یہ ہے کہ از روئے اوصاف روحانی وہ بالکل یکساں اور غیر
 ممتاز تھے اس لئے کہ یہ آیہ کریمہ فَضَّلْنَا بَعْضَهُمْ عَلَىٰ بَعْضٍ اس آیت کے
 مقابلہ میں صاف بتا رہی ہے کہ خدا نے اپنے رسولوں کو ایک سے ایک بڑھ
 جڑ کر مبعوث فرمایا یا کہ فرمودہ رسول صلعم اَمَّا النَّبِيُّنَ قَانَا کے یہ معنی نہیں ہیں
 کہ آپ کے سوا کوئی اور پیغمبر ہوا ہی نہیں اور ہر زمانہ میں امر و دین الہی کے
 جتنے مظہر آتے رہے معاذ اللہ یہی ایک نورانی روح ان میں حلول اور
 دخول کر کے بار بار جنم لیتی رہی۔ ایسا ہرگز نہیں بلکہ اس فرمان کا مطلب
 یہ ہے آنحضرت انبیاء نے سابقین صلوة اللہ علیہم جمعین کے ساتھ روحانی
 یگانگت اور باطنی اتحاد رکھتے تھے۔ ورنہ انبیاء کا بیشتر کبریت ہونا اور نسخ
 کی تردید خود قرآن شریف میں موجود ہے اور اسی طرح یہ حدیث شریف لا مہدی
 الا عیسیٰ اس بات کی دلیل نہیں کہ وہ اخیر زمانہ کی دو موعود دو شخص ہونگے
 بلکہ یہ دلیل ہے اس امر کی کہ روحانی اوصاف میں ان کا اتحاد و اتفاق ہوگا
 اگر ایسا مانا جائے تو سابق میں بیان شدہ کثیر اور مشہور حدیثوں اور بڑی بڑی

قوموں اور عظیم اشراف مذہبوں کے نصوص و عقائد کی تکذیب نئی پڑی۔ ان ہونی بات ہے کیونکہ ان میں بوضاحت بتایا گیا ہے کہ اخیر زمانہ میں تہدی "یا ایلیا تہور مسیح کے قریب زمانہ میں پیدا ہوگا اور وہ مسیح نہ ہوگا بلکہ مسیح کا پیش خیمہ ہوگا۔ لہذا کسی حدیث کی تکذیب اور اس کا انکار کئے بغیر دونوں اقوال کا اختلاف اگر رفع ہو سکتا ہے تو صرف انہی دلائل سے ہو سکتا ہے ہم نے پیش کئے ورنہ اس کے برعکس صورت میں ایک غیر مشہور حدیث کے بالمقابل بہت سی مشہور حدیثوں / انبیاء کے نصوص، اور دنیا کی بڑی قوتوں کے مسئلہ عقائد کی تکذیب لازم آئیگی۔

غرض کہ ثابت ہوتا ہے کہ اس حدیث کا مطلب صرف روحانی اتحاد ہے۔ اور اس اعتبار سے نہ صرف تہدی عیسیٰ اور عیسیٰ تہدی ہو سکتے ہیں بلکہ حضرت ختمی مآب صلعم آدم اور آدم خاتم ہوتے ہیں۔ ہم چاہیں تو اس امر کے پیش رو دلائل و شواہد میرزا صاحب ہی کے تحریرات سے نکال کر پیش کر دینگے۔ لیکن طول دینے سے کیا حاصل۔ اس واسطے سب سے چشم پوشی کرتے ہیں اور آیت۔ اس مفہوم کا ثبوت کسی دلیل کا محتاج بھی نہیں ہے اب رہے میرزا صاحب اور ان کے ہوا خواہ اصحاب وہ تو چار و نثار تہدی و مسیح کو ایک ہی شخص تسلیم کرینگے۔ اگر وہ اس کے مخالف ہو جائیں تو اپنا کھیل بگاڑ دیں۔ لہذا کسی صحیح علامت یا حدیث کے مصداق کو خواہ وہ کتنا ہی آسان کیوں نہ ہو مگر اپنے عقائد کے خلاف دیکھ کر اس کی رکیک دلیلیں کرتے ہیں اور سہل مسئلہ کو مشکل بنا دیتے ہیں اور اگر معمولی سی بات بھی اپنے خیال کے مطابق کہیں پاتے ہیں تو دنیا میں شور مچا دیتے ہیں۔ اسی بنا پر انہوں نے خسوف و کسوف کو برہان نافع اور حدیث لا تہدی الا عیسیٰ

گوایات اور احادیث مسلمہ کی ناسخ قرار دیکر اپنا آلہ کامیابی بنا رکھا ہے۔ غیر مناسب تاویلوں کی کوشش کا یہ عالم ہے کہ "قادیان" کو مسجد اقصیٰ کا گردو پیش بتاتے ہیں اور یہ بھی خیال نہیں کرتے کہ تاریخ و جغرافیہ سے تو خیر آیات و احادیث سے بھی اس کی کوئی وجہ ثبوت بہم نہیں پہنچتی۔ بس زیادہ سے زیادہ قادیان کی شان میں اپنی کہانی پیش ہو سکتی ہے۔ کہ اس کا اصل نام "قاضیان" یا "کہ ع" تھا کثرت استعمال نے اصلی صورت مسخ کر دی اور "قادیان" رہ گیا۔

لیکن اگر بہائی حضرت بہار اللہ عز وکرمہ کے محل ورود کا ارض بیت المقدس کے گرد و پیش میں ہونا ثابت کر تے ہیں کچھ بھی بعید از عقل و نقل نہیں کیونکہ وہ جگہ سرزمین بیت المقدس ہی میں داخل ہے اور قدیم الایام سے انبیاء الہی کے تشریف لانے کی جگہ رہ چکی ہے۔ قادیان کی طرح گنام و بے نشان جگہ نہ تھی کہ اس کے واسطے کہانی گھڑ لی جائے اور خواہ مخواہ تعریف و توصیف کے پل باندھے جائیں۔ اب اگر ہم احادیث سے اس طرح کے دلائل پیش کرنا چاہیں تو کہہ سکتے ہیں کہ سنی اور شیعوں کی حدیثوں یہاں تک کہ یوحنا وغیرہ کے مکاشفات سے ہی مہدی کا سید ہونا ثابت ہے کہ مہدی موعود خدا کے شاہد عادل یعنی پیغمبر اسلام کی نسل سے ہونگے۔

حضرت باب روحی لہ الفدا کی سیادت مشہور خاص و عام اور سورج کی طرح روشن تھی نہ کہ من گھڑت اور خانہ ساز بات مگر میرزا صاحب نے جب مہدی موعود کے لئے ایسی علامت مذکورہ دیکھی تو وہ اس فکر میں پڑ گئے کہ اپنے متنیں سید ثابت کریں لہذا آپ نے کتاب تزیین القلوب کے ضمیمہ نمبر ۲ صفحہ ۶۴ میں لکھ دیا کہ میرزا سید اہل ایمان اور سادات کرام دونوں سے ملتا ہے

حضرت مہدی کی سیادت

اور گویا بچوں مرکب ہے " اور اس تمہید کے بعد آپ فرماتے ہیں۔ وحی
والہام میں مجھ کو میرے ایرانی سلسلہ نسب کے اعتبار سے مخاطب بنایا گیا
ہے۔ لیکن میری وادیوں میں سے ایک بی بی سیدانی بھی تھیں۔ " میرزا
صاحب نے پنخ بچوں مرکب اپنے قلم سے نظیر فرمایا ہے۔ مگر انوس کہ
خود ان کی تحریر سے بھی ان کی سیادت کا قطعی ثبوت و یقین حاصل نہیں
ہوتا۔ چہ جائیکہ وہ عام خلق میں سید مشہور ہوں اور شجرہ نسب اور تاریخ خلقت
سے اس بارہ میں سدا سکیں۔ پھر ایسے ہی موعود کا سرزمین بیت المقدس
اور مکہ معظمہ میں وارد ہونا انبیاء کے اقوال سے ثابت ہوتا ہے اور یہ بات
حضرت بہار اللہ اور حضرت باب روحی لہما الفداء کو حاصل ہوئی۔ مگر دوسرے
دعویٰ کو اس کے برخلاف اس سرزمین میں قدم تک رکھنا نفیست ہوا ہے
لیکن اس بارہ میں میرزا صاحب اور ان کے حواری یہ غدر پیش
کرتے ہیں۔ کہ سیاب سفر اور وسعت رہ پارٹی بیت الحرام کا موجود نہ ہونا
ہماری اس شرن سے محرومی کا سبب ہے چنانچہ وہ اپنے رسالہ ایام القتل میں
جس کو مولوی عبدلکریم نے فارسی میں ترجمہ کیا ہے۔ یوں لکھتے ہیں۔ "منجد
موانع ہمتا اعتشاش و فساد طریق و مخاطرة جان در خود مکہ معظمہ است۔ آہ
من استطاع الیہ سبیلاً" باید نظر کنند۔ صفحہ ۱۳۵ اور دراصل غرضیکہ
این شے دوستان مارا کیک در شلوار کردہ ایک سیخو اہندہ بیکہ برویم و اینہا
برخی اشرا الناس از نیجا در عقب ما گیل کنند کہ بیکہ آید و پیچہ سے ہر پاکستان
ان اقوال کا خلاصہ ہے کہ جان کے ٹھسے ہم کہ نہیں جاسکتے۔ پھر صفحہ ۱۴
میں لکھتے ہیں۔ "اول استیصال نقتن و قبایہ است تا ازین فراغ دست
ہم نہ دہ۔ حج نمودن منافی خبر بخ صادق است" یعنی پہلے موعود کا فرض

کہ حضرت باب روحی لہما الفداء

لہذا ملاحیہ و باب دومینا صاحب کی تہذیب میں ہے

دجال کو مغلوب و مقہور بنانا ہے پھر اس کے بعد اسے زیارت بیت اللہ کے لئے
 جانا چاہئے۔ کیا خوب! ان تحریروں سے تو ثابت ہوتا ہے کہ ہنوز یہ علامتیں
 کامل ہی نہیں ہوئیں۔ اور میرزا صاحب دجال مغلوب ہی نہیں ہوا حالانکہ
 وہ اپنے تمام رسائل میں برابر لکھتے رہے ہیں کہ ہمارے سارے دشمن ہلاک
 ہو چکے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ موعود کے علامات و کمالات کا وقوع اور اس
 کے فرائض عظیم کا حصول اسباب کے فراہم ہونے پر موقوف ہے۔ یا یہ کہ
 موعود کی حقیقت کے معنی یہی ہیں کہ اس میں وہ فرائض موجود ہوں؟ جیسا کہ
 ارشاد ہوتا ہے کہ لَا يَسْأَلُهُمْ شَأْنُ عَنْ شَأْنٍ (انہیں ایک کام دوسرے
 کام کرنے سے عظیم الفرصت نہیں بنانا) پس حضرت تادیان کی عذرخواہی
 یہ معنی رکھتی ہے کہ جب خدا نے کسی مدعی کو اس امر اہم کے اسباب بدرجہ کمال
 عطا نہ کئے ہوں اور وہ لازمی کمالات و علامات میں سے کسی علامت و کمال
 کو اپنے اندر نہ رکھتا ہو تو اسے صاف کہہ دینا چاہئے کہ مجھے معاف کر دیجئے
 میں یہ استطاعت نہیں اور قدرتا یہ کمال مجھے عطا نہیں ہوا۔ جب میرزا
 صاحب پر ایسی مخصوص علامتوں میں سے کوئی علامت صادق نہیں آتی۔
 تو عذرخواہی کر کے اپنی بے استطاعتی کی شہادت دیتے ہیں۔ اور جب کوئی
 ایسا جزئی امر یا ضعیف حدیث ہاتھ لگ جائے جس کو سن و چہ اپنے
 خیال کے ساتھ مطابق کر سکیں تو اسوقت محض عوام کو جو شوق دلانے
 کے واسطے کہہ دیتے ہیں کہ خسوف و کسوف اور طاعون و زلزلہ کی
 بلا میں ہمارے گمراہ کی دلیل اور ہماری صداقت کی کفیل میں آیا
 حدیث "لَا يَمْلِكُ إِلَّا عِيسَىٰ" کو معتبر تراھا و بیٹ اور شہور تر نصوص کی
 کراخی بناتے ہیں۔ اور تادیان کو بیت المقدس کا گروہ پیش بناتے ہیں تو خدا

ایسے جزئی امور کو زبردست دلائل تصور کرتے ہیں جنکو اہل علم و دانش کسی شمار و قطار میں نہ رکھیں۔ خلاصہ مقصود یہ ہے کہ حضرت بہار اللہ نے متعدد مقامات پر اظہار کیا کہ مختلف قوموں اور مذہبوں میں جس موعود کے آنے کا وعدہ ہے اور آخر زمانہ اس کے ظہور کے واسطے مقرر کیا گیا ہے۔ وہ میں ہی ہوں۔ انھوں نے صاف صاف کہا ہے :- هَذَا يَوْمٌ بَشَّرَ اللَّهُ بِهِ أَنْبِيَائِهِ وَرُسُلَهُ بِشَهَادَةِ بَنِي الْكَافِرِينَ مِنْ عِنْدِ كَأْتَمِ الْكِتَابِ " آج وہی دن ہے جس کی بشارت خدا نے اپنے نبیوں اور رسولوں کو دی تھی اور اس بات کی شہادت وہ خدا دیتا ہے جو ام الكتاب (لوح محفوظ) رکھتا ہے) پھر وہی جگہ ارشاد ہوتا ہے " قُلْ يَا مَعْزِلَةَ الْإِنجِيلِ قَدْ جَاءَ بِالسَّامِ وَالْأَمِيْنِ صَعْدَ إِلَيْهَا إِنَّهُ ينادي فِي الْبُيُوتِ وَالْجُجُرِ وَيُبَشِّرُ الْكُلَّ هَذَا الظُّهُورُ الَّذِي لَفْظُ لِسَانِ الْعَظَمَةِ . قَدْ آتَى الْوَعْدَ وَهَذَا هُوَ الْمَوْعُودُ "

ان عبارات مبارکہ کا ترجمہ ریویو کے ایڈیٹر صاحب اپنے رسالہ کی جلد نمبر ۱۲ صفحہ ۴۷۶ صطر ۱۲ میں یوں لکھتے ہیں : اے اہل انجیل آسمان کا دروازہ کھولا گیا ہے اور جو اوپر چڑھ گیا تھا۔ وہ اب نیچے آگیا ہے اور وہ بحر و بر میں نہا کر رہا ہے۔ اور سب لوگوں کو اپنے ظہور کی یہ خوشخبری سن رہا ہے جو کہ عظمت کی زبان سے نکلی کہ بیشک وہ وعدہ اب پورا ہو گیا ہے اور موعود سامنے کھڑا ہے " اور ادعا تے بعثت و نزول مسیح کے بارہ میں ایسی صراحت معلوم کرے بعد بھی وہ پھر اپنے اسی رسالہ میں لکھتے ہیں کہ " اس قول سے حضرت بہار اللہ کا مقصود وہی مسیح موعود نہیں جس کی آمد کی حسیق منتظر ہے " سبحان اللہ کیا بات پیدا کی ہے، مسلمان اور عیسائی دونوں مسیح کی آمد ثانی کیلئے چشم براہ ہیں اور حضرت بہار اللہ

نے ان آیات میں اسی بات کو بالقباحت ظاہر کیا ہے کہ "وہ جو
 آسمان پر چڑھ گیا تھا اب نیچے آگیا ہے" لیکن ہمارے ایڈیٹر نے ام
 واقعہ کا روز روشن میں انکار کر دیا۔ پھر حضرت بہاء اللہ دوسرے مقام
 پر فرماتے ہیں اللہ اتی من السماء کسمائی اول مرتبہ یعنی جس طرح
 مسیح پہلی بار آسمان سے آیا تھا ویسے ہی اب پھر آسمان سے
 آیا ہے۔ ان کلمات میں سے موعود کے نزول کا ادعا اور نصارے
 کو انجیل کے رو سے ملزم بنانا۔ پوری طرح ثابت ہے۔ اس لئے
 کہ انجیل یوحنا فصل ۱ کے آخر میں حضرت عیسیٰ نے باوجود بطین مار
 سے پیا ہونے کے فرمایا ہے کہ "میں آسمان سے آیا ہوں۔ لہذا
 اس آیت میں فرماتے ہیں کہ جس طرح مسیح پہلی آمد میں بطین مار سے
 توتلہ ہونے کے باوجود آسمان سے نازل ہوئے تھے ویسے ہی آج
 ان کا نزول ثانی واقع ہوا ہے۔ اب ان چند کلموں کی مفساحت و غلت
 بھی قابل غور ہے کہ اس میں ادعا استدلال اور کتب آسمانی کے معانی
 و معانی کو واضح کرنے کی کتنی تفصیلیں مضمون ہیں۔ جسے آئینہ ثانی مسیح کا
 نبوت آشکارا ملتا ہے ریویو کے ایڈیٹر صاحب قابل رحم ہیں وہ خود اس
 طرح کے تبلیغ و ہجر کلمات کو بہائیوں کی کتابوں سے نقل و ترجمہ کرتے ہیں مگر
 ان کے تحریف اور تصنع کا رنگ ان پر اس قدر غالب آتا ہے کہ حضرت
 بہاء اللہ کے ادعا کو مسلمانوں کے اظہارِ سو غیر مطابق بتاتے ہیں !!! ناظرین
 غور و انصاف سے دیکھ کر خود شہادت دیجئے کہ ریویو کے باکمال ایڈیٹر نے
 جو کچھ لکھا ہے محض مغالطہ دینے اور اپنے ادعا کا دام بچانے کی غرض سے لکھا
 ہے۔ اگر وہ اپنے مقتدا کے رسائل پر نظر آلی کرینگے تو ان کو صاف طور پر میرزا

صاحب کے کلام میں سخت اعتراض و گرفت کی گنجائش مل سکے گی۔ چنانچہ وہ اپنے رسالہ ازالہ اوہام طبع اول کے صفحہ ۱۰۹ میں لکھتے ہیں: "اے برادرانِ دین و علما و شریعہ متین! آپ صاحبان میرے ان معروضات کو متوجہ ہو کر سنیں کہ اس عاجزانہ جو شیل موعود ہونے کا دعویٰ کیا ہے جس کو کم فہم لوگ مسیح موعود خیال کر بیٹھے ہیں یہ کوئی کیا دعویٰ نہیں؟" میرزا صاحب یہاں صریحاً اپنے مسیح موعود ہونے سے انکار فرماتے ہیں اور کہتے ہیں کہ کم فہم لوگ مجھ کو مسیح موعود ہونیکا مدعی خیال کر رہے ہیں اور میں شیل موعود ہوں نہ کہ خود موعود اور اس کو بھی جانے دو تو میرزا صاحب صفحہ ۱۶۰ ضمیمہ کتاب تریاق القلوب میں لکھتے ہیں کہ "براہین احمدیہ میں قبل علم قطعاً ہی لکھا گیا تھا کہ خود عیسیٰ بن مریم آئیگا۔"

خلاصہ یہ ہے کہ ریویو کے ایڈیٹر نے بہائیوں کی کتابوں میں ایسی متعاضد عبارتیں نہیں دیکھی ہیں تاہم وہ نفسانیت سے بچو نہ ہو کر ریویو نمبر ۱۰ جلد ۶ کے صفحہ ۳۹۵ میں لکھتے ہیں کہ "حضرت (باب نے پہلے اپنے تئیں مہدی موعود کا واسطہ کہا تھا۔ اور پھر جب لوگوں نے ان کے قول کو بچوں و چراغان لیا تو لگے اُدھائے مہدویت کرنے۔" پھر اسی رسالہ میں بہائیوں کے دعوئے کو نفاق، زمانہ سازی، حیون اور مہملیت سے منسوب کر کے ادب و تہذیب سے قطعاً بے تعلقی اختیار کر لی ہے اور اگر کہیں وہ میرزا صاحب کے ایسے متعارض تحریرات بہائیوں کی کتب میں پاتے تو خیر نہیں کیا آفت ڈھاتے اور کیسی ناگفتنی باتیں اس دین والوں کو سناتے !!! اور پھر طرفہ تریہ ہے کہ رسالہ نمبر ۶ جلد ۶ صفحہ ۲۳۱ میں بہائیوں پر حیون اور مہملیت کا الزام عاید کیا ہے۔ مگر اسی صفحہ کے شروع میں

کمزور بات پر ہندو ریویو میں مناقب

اس ذات بہت ہوا کہ تحریر براہین احمدیہ کے ذائقہ کو میرزا صاحب کے ادعا کا آثار قرار دینا صحیح نہیں ہے

بہاؤوں کو موقع گیری، ہوشیاری، اڑنا، ہنسی، اطلاقت لسان اور فصاحت
 بیان کا مجموعہ بھی بتایا ہے۔ اور اتنا بھی خیال نہیں کیا کہ جس شخص کو باوجود
 مخالف ہونے کے ایسا کتہ دان، زمانہ سنج اور فصیح لکھ رہے ہیں پھر اسی
 شخص کی نسبت جنون اور مہملت کا الزام تحریر کر اخلاص ادب و تہذیب
 ہونے کے علاوہ لکھنے والے کی غلط نویسی کا بھی ثبوت ہے اور ظاہر کرتا
 ہے کہ ایسے کلمات جوش عداوت اور خود غرضی کے علامات ہیں۔ ہم تو ان
 علامات تہذیب کلمات کا اعادہ کرنے سے بھی متفر ہیں صرف اتنا پتہ دیتے
 ہیں کہ فاضل ایڈیٹر ریویو جلد نمبر ۶ صفحہ ۲۲۱ کو خود ہی دیکھ لیں اور ملاحظہ کریں
 کہ ان کا سہ قلم کس نامہ اور راستہ پر چل پڑا ہے۔ حالانکہ ایڈیٹر ریویو کے مورد
 اعتراض حضرت بہاء اللہ اور حضرت باب فدیث ذکر تھا کی تحریریں نہیں ہوتی
 ہیں بلکہ خود ان کے محترم مقتدا کی تحریریں ان تیروں کا نشانہ بنتی ہیں جو لائق
 فرید نے اوروں پر پھلائے ہیں پھر ہم ایڈیٹر صاحب کو ان کی تحریروں کی طرف
 توجہ دلاتے ہیں جو ان کے رسالہ جلد ۶ نمبر ۱۲ صفحہ ۴۷۶ میں یہ سالی کتابوں کی
 ان عبارات کا ترجمہ درج کرتے ہیں "قل ما اللہ قد ظہر ما هو المصور
 فی کتب اللہ رب العالمین اللہ هو الذی یسمی فی التورۃ بایھوہ و
 دخی الا بنجیل بروح الحق۔ و فی الفرقان بالنبی العظیم" (کہو! خدا
 کی قسم کہ حقیق جو کچھ الہی کتابوں میں لکھا گیا وہ پورا ہو گیا۔ بے شک وہ
 جس کو پُرانے عہد نامے میں روح القدس اور قرآن میں نبیاء عظیم
 لکھا گیا ہے وہ یہی ہے)

مستحق الحق اور روح القدس میں ریویو کی تحریف

اس ترجمہ میں ایڈیٹر ریویو کی تحریف اور مخالفت وہی جو انہوں
 نے عبارت کو غلط بتا کر اپنے منہب مطلب بنانے کے لئے کی ہے ذرا بھی

پوشیدہ نہیں رہتی۔ پہلے تو اس نے اصل عبارت ہی کو اڑا دیا تاکہ کوئی موازنہ نہ کر سکے۔ پھر با آنکہ خود ترجمہ میں روح الحق کے معنی روح القدس لکھے۔ مگر مغالطہ دینے کیلئے آپ آگے چل کر لکھتے ہیں یہ روح القدس۔ فارقلیط کے معنی ہیں اور محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف راجع ہے (حضرت بہاء اللہ نے اس پیشینگوئی کو اپنے حق میں کیوں لے لیا؟ آپ نے لکھے کہ تو یہ لکھ دیا۔ لیکن اس کا خیال نہ آیا کہ جس روح تسلی دہندہ کے معنی فارقلیط و احمد موعود بیان کرتے ہیں روح القدس اور روح الحق کے علاوہ دوسری ذات ہے اور اس کی شہادت خود آپ ہی تھے اسی رسالہ میں دی ہے کہ حضرت بہاء اللہ عزائمہ خود ہی روح تسلی دہندہ کا مصداق رسول اللہ (احمد موعود و صلعم) کو قرار دیا ہے۔ پس انجیل کی اصطلاح میں روح تسلی دہندہ اور روح القدس اور روح الحق کے ساتھ ایک ہی چیز نہیں قرار دی گئی ہے۔ یہودیوں کے ایڈیٹر کو الفاظ کے اشتراک اشتباہ نے غلطی اور دھوکے میں ڈالا۔ کیونکہ ان تینوں کلیات میں لفظ روح متشابہ اور باہم الاشتراک ہے بدینوجہ وہ روح تسلی دہندہ کا ترجمہ روح القدس اور روح الحق کر گئے اور یہ سمجھے کہ روح القدس اور روح الحق کے الفاظ جہاں آئیں وہیں ان کے معنی تسلی دہندہ اور احمد موعود و صلعم سے مخصوص ہوں گے حالانکہ اصطلاح انجیل کی رو سے روح القدس اور روح الحق (خدا کا وحی الہام) روح تسلی دہندہ (فارقلیط) کے علاوہ اور شے ہے چنانچہ انجیل لوقا باب ۱۳-۱۲ میں حضرت یحییٰ حضرت عیسیٰ کے ظہور کی خبر دیتے ہوئے فرماتے ہیں وہ تم کو روح القدس اور آگ سے اصطباغ دیگا اور یوحنا کے رسالہ اول باب ۴ آیت ۶-۱ میں لکھا گیا ہے کہ جو روح خدا کو پہچانتا ہے وہ روح حق و صدق اور اس کے سوا کاذب و جال

ہے عہد نامہ جدید (انجیل) کی ان اصطلاحات سے ماننا پڑتا ہے کہ
 روح القدس روح الصديق اور روح الحق اس مدعی حق کیلئے بولا جاتا ہے
 جو روح الہی سے مبعوث ہو اور یہ احمد موعود صلعم کے لئے مخصوص نہیں
 بلکہ اس کا اطلاق اس مسیح کے ظہور ثانی کے لئے بھی ہوتا ہے جو صدق
 و حق کا مدعی ہے۔ پس اس تشریح سے ثابت ہو گیا کہ قطعاً روح القدس
 روح الحق اور روح تسلی دہندہ ایک ہی نہیں ہیں چونکہ نصاریٰ اسی مخالطہ اور شرکت
 و شبہت الفاظ کے پیر میں پڑ گئے اور انہوں نے روح تسلی دہندہ کو زمانہ
 مسیح میں روح القدس سے تاویل کیا اس لئے ظہور احمدی صلعم سے جو روح
 تسلی دہندہ کے مصداق تھے منکر اور غافل رہے۔ پس الفاظ کی مشابہت کو مخالطہ
 اور اعتراض کی علت قرار نہیں دینا چاہئے۔ بلکہ کہنے والے کی مراد سمجھنے
 کی کوشش کرنا قرین انصاف ہے نہ کہ تحریعت و مخالطہ سے کام لینا
 مثلاً قرآن کریم میں بذریعہ روح الامین - وحی نازل ہوئے کا ذکر
 ہوا ہے۔ اور اصطلاح قرآن میں روح الامین جبریل اور قوۃ وحی سے
 تعبیر کیا گیا ہے اور دوسری جگہ سورہ نبا میں ظہور عظیم موعود کی بابت ارشاد
 ہوتا ہے۔ یوم یقوم الروح والملائکۃ صفلاً لا یکلمون الا من اذن له
 الرحمن وقال صواباً۔ ذالک یوم الحق فمن شاء اتخذ الی ربہ ما یأبأ
 انا انزلنا کہ ہذا اباً قریباً یعنی جس دن روح کھڑے ہو کر اور فرشتے
 قطار و قطار حاضر ہونگے وہ کلام ذکر کریں گے مگر ان میں سے جس کو خدا سے ملن
 حکم دے گا اور وہ ٹھیک بات کہے گا وہ ہے حق کا دن اور پھر جو کوئی
 چاہے اپنے رب کے پاس نہکھانا بنا رکھے ہم نے تم کو ایک ذمہ داری
 کا فہم دلا دیا ہے کہ روح الہی اور روح حق کا ملا کر کے ساتھ قیام اور انکسار

حکم خدا ہم حق میں کلام کرنا جو اس سورہ مبارکہ میں "نبأ عظیم" کے نام سے
 ذکر ہوا ہے یہ وہی وعدہ اور بفر ہے جو انجیل متی باب ۲۴ آیت ۳۰ اور
 انجیل مرقس باب ۱۳-آیت ۲۶ و ۲۷ میں مسیح کے جلال خدا میں ملانے
 کے ساتھ دوبارہ آسمان سے نزول فرمانے کی بابت وارد ہوئی ہے اور آیت
 قرآنیہ کے ساتھ پوری طرح مطابق ہیں اور ان سے صاف ظاہر ہوتا ہے
 کہ روح الہی کا نزول اور نبأ عظیم کا ظہور تسلی دہندہ اور فارقلیط کے علاوہ
 ہے۔ انیسویں ہے کہ اگر ہم مطالب کو تشریح و تفصیل کے ساتھ لکھیں تو باقی
 تمام مطالب بیان نہ ہو سکیں گے اس واسطے صرف ایڈیٹر ریویو کو قانع اور
 ساکت بنانے کے لئے ایک ہی جواب دیتے پر قناعت و کفایت کہتے
 ہیں۔ اور ہمارے اس جواب کا کمال یہ ہے کہ اس کا تعلق اسی روح تسلی دہندہ
 (فارقلیط) کی بشارت سے ہے جس کو قرآن میں "یا قی صون بعدا احمد" (حمد فرمایا
 ہے یعنی حضرت عیسیٰ نے کہا کہ میں ایسے رسول کی بشارات دیتا ہوں جو میرے
 بعد آئیں گے۔ اور اس کا نام احمد ہے۔ اس آیت کی خبر اور بشارت کے
 مصداق کامل تو حضرت محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہیں جو حضرت عیسیٰ کے بعد جلوہ
 فرمائے عالم ہوئے۔ مگر میرزا صاحب نے اپنی کتاب ازالہ اودام میں اس
 بشارت کو اپنے حق میں منسوب کیا ہے یہاں تک کہ جب ایک شخص نے
 اس بات پر اعتراض کیا اور کہا کہ انجیل کی یہ بشارت از روئے قرآن و
 مقبول صلعم کے بارہ میں ثابت ہے میرزا صاحب نے ازالہ اودام کے صفحہ ۶۴
 میں اس کو اپنی ذات پر کیوں چسپاں کر لیا تو مولوی محمد احسن صاحب دہلوی
 نے بھی بجز اس کے اس اعتراض کا کوئی جواب نہ دیا کہ "اس بشارت کے مصداق
 اول حرف آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہی ہیں۔ اور میرزا صاحب اس آیت کے دوسرے

ایڈیٹر صاحب کا ایک مقتدا اور دوستوں کی تحریکات مخالف ہونا

مصدق ہیں !!! پھر مولوی صاحب موصوف اسی آیت کی تشریح میں فرماتے ہیں کہ آیت کی تفسیر کئی وجوہ کرنا جائز ہے " یعنی ایک پیشگوئی کے دو مصداق ہونے روا ہیں۔ دیکھو رسالہ فکات الشک صفحہ ۳ و ۴ شک دوم کے جواب میں یہ تمام مطالب درج ہیں۔ مگر ایڈیٹر صاحب یو آف لیجز جلد ۶ نمبر ۱۲ صفحہ ۴۷ میں لکھتے ہیں " ایک پیشگوئی جو کسی موعود کے متعلق ہوا اسکے دو مصداق تو ہونہیں سکے اب غور کیجئے کہ جب ایڈیٹر صاحب نے اپنی غرض پوری کرنے کے لئے خود اپنے مقتدا اور خاص لخاص دوستوں کی تحریروں سے بھی غفلت برتی اور ان کے خلاف لکھا تو ہم کو کیا توقع رکھنی چاہئے کہ وہ بھائیوں کے مطالب کو بلا تفسیر و تحریف لکھیں گے چنانچہ ایسا ہی ہوا اور انہوں نے اسی افراط و تفریط کے لحاظ سے محض مخالف اور تشیع کے خیال میں روح الحق اور روح القدس کو تسلی دہندہ کے ساتھ ایک ذات بنا دیا اور ان کلمات کو بالکل اصطلاحات کھل کے خلاف احمد موعود اور محمد رسول اللہ صلعم کیلئے منحصر سمجھ لیا اور ان کو موعود اور آخر زمان کی طرف منسوب کرنا مسلمانوں کی دانشمندی اور ان کے عقیدہ کے مخالف بتا دیا ہمیں یقین ہے کہ ایڈیٹر صاحب نے یہ کارروائی محض اس بنا پر کی کہ یا تو وہ سمجھتے کہ لوگ ان کی اور ان کے دوستوں کی تحریروں سے بے خبر ہیں۔ لہذا ایسے نادانوں کو دھوکا دیکر اپنا کام نکالو اور یا یہ بات تھی کہ ایڈیٹر صاحب خود ہی وہ اپنے مقتدا اور ان کے دوستوں کی تحریروں سے بے خبر اور غافل تھے۔ بلکہ اپنے تمام ضروری عقائد اور لازمی مباحث کو بھی بھول بیٹھے تھے۔ لہذا اس طرح کے اعتراضات کرنے کی جرأت کی۔ اگر ان کو یہ باتیں یاد ہوتیں یا وہ سمجھتے کہ تمام دنیا بالکل جاہل و نادان مت ہی نہیں ہے۔ تو کبھی ایسے اعتراضات دوسروں پر نہ کرتے جو خود ان پر کپٹ آتے۔ مگر وہاں تو غیروں پر اعتراض

جڑنے کی خواہش ایسا زور کر چکی تھی کہ انھیں مفید و غیر مفید کا خیال تک نہ آیا
اب ہم پوچھتے ہیں کہ ایڈیٹر صاحب کی شہادت کے اعتبار سے میرزا صاحب
کا روح تسلی دہندہ یعنی (یاتی من بعدی اسمہ احمد) والی پیشگوئی
اپنے حق میں قرار دینا کیونکر درست مانا جاسکتا ہے۔ کیونکہ اس کے مصداق
صرف حضرت محمد رسول اللہ صلی علیہ وسلم تھے۔ اور میرزا صاحب کے معتمد اور رازدار
مرید ریویو کے (ایڈیٹر) اصالت کہہ رہے ہیں کہ "ایک پیشگوئی کے دو مصداق
نہیں ہو سکتے" ہم نہیں سمجھتے کہ ایڈیٹر صاحب کے عقائد نے کیونکر اس پیشگوئی
کو اپنی جانب منسوب کر لیا اور کیا وہ ریویو کی اس تحریر و اعتراض کے مصداق
نہیں بن گئے جسے ایڈیٹر موصوف نے رسالہ مذکور میں لکھا ہے کہ اس پیشگوئی
کا اپنی طرف منسوب کرنا مدعی کے اپنے مصداق ہونے کے ادعا کو خاک
میں ملا دیتا ہے۔ اور اس کو اسکے اپنے ہی کہنے سے ملزم کرتی ہے۔ کیونکہ
بقول ایڈیٹر صاحب موصوف کے ایک پیشین گوئی کے دو شخص مصداق
نہیں ہو سکتے۔ ہمارے نزدیک یہ بحث پہلے خود میرزا صاحب، مولوی
محمد احسن صاحب اور ایڈیٹر صاحب کے مابین فیصل ہونی چاہئے تھی کہ ایک
پیشین گوئی کے دو شخص مصداق ہو سکتے ہیں یا نہیں۔ اس کو بہائیوں
سے کسی طرح کا تعلق نہیں ہے۔ ان کی کتابوں میں کوئی ایسا اتلال
جو اسے پہنچے ہے "من حض یثراً لا خیرہ فعدا وقع فیہ" پھر
رسالہ ریویو نمبر ۱۲ جلد ۴ صفحہ ۴۴۲۔ صفحہ ۴۴۶ اور صفحہ ۴۴۸ میں ایڈیٹر
صاحب تحریر فرماتے ہیں اور روح الحق اور الامدی الاعلیٰ کے منوں میں محض مخالفت
کے طور پر جو ان کے دل میں آیا ہے وہ فرما رہے ہیں کہ (حضرت) ابہا اللہ کا دعویٰ اسلام کا
پیشگوئی سے مطابق نہیں بلکہ اس کا منافی ہے۔ حالانکہ یہ سب اعتراضات اہل باہا

کے سر تھوپے نہیں جاسکتے بلکہ میرزا صاحب کے احباب ضرور ان کے مورد اور ملزم ہیں۔ اور ریویو کے ایڈیٹر صاحب کا انکار بھائیوں کی مدعا کی صداقت میں کوئی نقص وارد نہیں کر سکتا۔ کیونکہ یہ تمام مذاہب کے منکر و کفرانی عادت ہے کہ وہ کتاب اللہ کی بشارتوں اور پیشینگوئیوں کو اپنے خیال کے مطابق کرنے کیلئے اپنے حرب و نخواہ معنی لگاتے اور ان کی تحریف کرتے رہے ہیں اور انہوں نے ہمیشہ ہی موعود حق کے ظہور کو کتاب خدا کے خلاف کہا ہے۔ پس اس اعتراض میں کوئی انوکھا پن ہرگز نہیں ہاں انوکھا پن ہے تو اس بات میں کہ اگلے زمانوں کے منکر اس طرح کے شریک میان اور تناقض میں مبتلا نہیں ہوئے تھے جس میں ہمارے دوست مبتلا ہیں۔

ہمارے اس رسالے کو جو بے لوث اور نصف شخص دیکھے گا وہ فوراً فیصلہ کر دے گا کہ ریویو کے ایڈیٹر صاحب کے تمام اعتراضات بغیر کسی کمی کے انہی کے گلے کا ہار بنتے ہیں اور ہم بار بار اسی امر کو لکھ چکے ہیں کہ چکے ہیں کہ وہ بات کی تہ کو کبھی نہیں پہونچے اور خود غرضی سے یہ اعتراض کرتے رہے کہ بھائیوں کے جو دعوے اسلامی علامتوں اور پیشینگوئیوں سے منکر نہیں کھاتے۔ لہذا ہم ان مضامین و دلائل کے علاوہ جنکو ہم نے اس رسالہ میں لکھا ہے ریویو کے ایڈیٹر صاحب کو مزید آگاہ کرنے کی نیت سے ان کو خود میرزا صاحب ہی کی ایک تحریر کا حوالہ دیتے ہیں اور وہ اس پر غور کریں اور دیکھیں کہ ان کے پیشو کی مختلف البیانی کس درجہ کی ہے جنہوں نے اپنی کتاب انزالہ الاولیاء طبع اول صفحہ ۲۷۱ میں رقم فرماتے ہیں۔

پیشینگوئیوں کا اول مصداق کے بارے میں

”براہین احمدیہ میں صاف طور پر اس بات کا تذکرہ کر دیا گیا کہ یہ عاجز روحانی طور پر نہ ہی مسیح موعود ہے جس کی اللہ و رسول نے پہلے سے خبر دے رکھی ہے۔ ہاں اس بات سے اس وقت انکار نہیں ہوا اور نہ اب انکار ہے کہ شاید پیشینگوئیوں کے ظاہری معنوں کے لحاظ سے کوئی اور مسیح موعود بھی آئندہ کسی وقت پیدا ہوا۔“ یہاں پر میرزا صاحب دوسرے موعود کا احتمال ظاہر کرتے ہیں۔ مگر کتاب تریاق القلوب کے ضمیمہ نمبر ۲ صفحہ ۵۹ اسطر ۸ میں لکھتے ہیں کہ ”مسیح موعود کے مرنے کے بعد نوع انسان میں غلت عظم سرائیت کر گئی اور پھر کوئی انسان کامل قیامت تک ظاہر نہ ہو گا۔“ خدا نے مقسم کی قسم ہے کہ اگر کوئی دل جو دوستی و دشمنی دونوں سے پاک ہو۔ اور چشم دل کھول کر ان عبارتوں پر غور کرے تو گو وہ میرزا صاحب کا مقرب ہی کیوں نہ ہو پھر بھی عقیدہ کو توڑ کر یقین کر لیا کہ ان عبارتوں کا لکھنے والا اپنے دعویٰ کی صداقت پر خود بھی مستعد اور مطمئن نہ تھا۔ اور نہ اسے یقین تھا کہ اسلامی پیشینگوئیوں کا مصداق کامل اُن کے موافق کوئی مسیح موعود نہ ہو گا۔ اسی واسطے انہوں نے پیشینگوئیوں کے مصداق کامل کا منہ و ر ایک دوسرے مسیح موعود کو ٹھیرایا اور اپنے حق میں کاملیت ثابت کرنے سے باز رہے۔ ایک جگہ لکھتے ہیں ”کم فہم لوگ میرے دعویٰ کو موعود ہونے پر محمول کرتے ہیں۔“ دوسری جگہ رقم فرماتے ہیں کہ ”میں وہی مسیح موعود ہوں جس کی خبر خدا اور رسول نے دی ہے۔“ پھر تیسری جگہ یوں فرماتے ہیں کہ ”میں نے کبھی اس بات کا انکار نہیں کیا کہ شاید اسلام کی پیشینگوئی کے ظاہر اور کامل معانی کسی دوسرے مسیح موعود کی جانب سے ہوں اس کا خیال ہی نہ کیا کہ کوئی ایسا صادق و غالب موعود بھی موجود ہو جو کہ

۱۵ اور پھر لکھتے ہیں کہ ”مسیح موعود کے بعد نوع انسان عظیم ہوں گے۔“

سب پیشینگوئیوں کو اپنے حق میں منحصر مانتا اور اس کی نسبت نہایت
 اطمینان و قدرت کے ساتھ گفتگو کر رہا ہے۔ اس نے نہ تو اپنی کمزوری
 کا اظہار اور نہ یہ احتمال ظاہر کیا ہے کہ کوئی اور سچ موعود ظہور کرے
 گا۔ اور نہ اس نے اپنے تئیں مثال کے طور پر سچ موعود (کاشیہ و شیل)
 کہا ہے۔ مگر افسوس ہے کہ میرزا صاحب کی ان متناقض تحریروں کے ان
 کے اپنے رسائل میں موجود ہوتے ہوئے ریویو آف ایڈیٹر متاقض
 کا الزام بہائیوں کی کتابوں اور ان کے ادعا کے سرکھپتے ہیں۔ اور اس
 پر بھی صبر نہیں آتا تو بد لگامی فرما کر اور بُری باتیں لکھ کر ان پر ناز کرتے ہیں
 دیکھو رسالہ ریویو آف ایڈیٹر نمبر ۱۲ جلد ۲ صفحہ ۴۷۸ پس مناسب تو یہ ہے
 کہ ایڈیٹر صاحب نے رسالہ ریویو میں بہائیوں کی نسبت جس قدر خلاف
 باتیں لکھی ہیں اور بتایا ہے کہ ان کا دعویٰ اسلامی پیشینگوئیوں کے مخالف
 ہے۔ وہ اپنی ان تمام تحریروں کا مصداق اور جگہ میرزا صاحب کی متناقض
 عبارات کو بنادیں۔ نہ کہ یہ انہوں کے عظیم الشان مقامات کیونکہ وہ لاکھ
 کوشش کریں بہائی ملت کی کتابوں میں ایسے احتمالات نہ ملینگے اور
 اب تک نہیں ملے کہ بہائیوں نے پیشینگوئیوں کے مصداق کا کمال کسی
 دوسرے سچ موعود کا ظہور قرار دیا ہو۔ بلکہ خود ایڈیٹر صاحب ہی نے
 بہائیوں کی کتاب سے یہ عبارت نقل کی ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
 قل تالله قد ظہر ما هو المصطور فی کتب اللہ رب العالمین کہدے
 خدا کی قسم بیشک وہ ظاہر ہو گیا جو پروردگار عالم خدا کی کتابوں میں لکھا
 ہوا تھا۔ اور دوسری جگہ ارشاد ہوتا ہے قل قد ظہرت العلامات
 کلھا اذا خرجنا ید القدرۃ من جیب العظمیہ کہدے اگر بیشک

جس وقت ہم نے قدرت کا ہاتھ عظمت کی آئین سے باہر نکال دیا اس وقت تمام علامتیں ظاہر ہو گئیں۔“

یو یو آف ریلیجز کے ایڈیٹر نے اپنے اعتراضات و اجتہادات میں جس بات کو بہائیوں کے دعویٰ کی متناقض اور متعارض اور اسلامی پیشگوئیوں کے مخالف بتایا ہے۔ یہ ہے کہ وہ اپنے سالہ نمبر ۱۲ جلد ۶ کے صفحہ ۷۴۴ میں لکھتے ہیں مصنف بحر العرفان جو بہا اللہ کا ایک پکا اور وفادار عقیدہ تھا اپنی ایک تصنیف میں لکھتا ہے کہ بہار اللہ درحقیقت حضرت حسین کی دوبارہ آمد ہے۔ اور اس کے بعد کہتے ہیں کہ حضرت حسین کا دوبارہ دنیا پر نزول کرنا کسی مستند پیشگوئی کی بنیاد پر نہیں۔ یہ صرف بعض بے سمجھ غلو پسند شیعہ داعیوں کی تفریط ہے۔ اس لئے اگر کوئی شخص اس کے مطابق بھی دعویٰ کرے تو وہ بھی نادانی اور غلطی ہے۔“

حضرت حسین کا ہمدی کے بعد رجعت فرمانا اور دوبارہ دنیا میں آنا شیئہ فرقہ والوں کا ایک عقیدہ ہے۔ اسی کو شیعوں کے انتظار و اعتقاد کے موافق ایک بہائی شخص نے کتاب بحر العرفان میں حضرت حسین کی آمد ثانی کی دلیل قرار دیدیا ہے۔ اور اس استدلال کو ایڈیٹر صاحب بہائیوں کے ادعا کا معاصر و مناقض ٹھہراتے اور مسیح کی آمد ثانی کے ادعا کا مخالف و نقیض قرار دیتے ہیں۔ اور یہ سمجھتے ہیں کہ جو مدعی من عند اللہ اپنے تئیں ایک ہی زمانہ میں مختلف فرقوں اور مذہبوں کا موعود بتاے اور ہر ایک فرقہ و مذہب کے انتظار و اصطلاح کے موافق اپنے موعود ہونے پر دلیل قائم کرے اس کا یہ طریقہ استدلال اس کے ادعا میں نقص خلاف ہو سکی علامت ہوگا حالانکہ انہیں خیال کرنا چاہئے تھا کہ مدعی من عند اللہ کی آمد اور پھر خاص کر آخری زمانہ

میں تمام مذاہب کی ہدایت اور ان کو متحد بنانے کی غرض سے ہوگی
 اور لازم ہے کہ اس ہدایت و دلالت کا ثبوت ان سبب ہوں کی کتابوں
 اور عقائد و اصطلاحات ہی سے ہم پہنچے۔ کیونکہ خدا تک پہنچنے کے راستے
 اس قدر پیشتر ہیں جس قدر کہ نفوس مخلوقات سید و شمار ہیں۔ اور اسی کی بات
 ارشاد باری تعالیٰ ہے کہ کل اُمۃ تدعی الی کتابھا یعنی ہر ایک قوم اپنی آسمانی
 کتاب کی طرف بلانی جائیگی۔ اور یہ بھی مانی ہوئی بات ہے کہ تمام فرقے اور مذاہب
 ظہور و عود کا اعتقاد ایک ہی اصطلاح اور نام سے نہیں رکھتے بلکہ ہر ایک
 کے یہاں ظہور حق کا انتظار کسی نہ کسی ایسے خاص نام و نشان سے کیا
 جاتا ہے جو دوسروں کی نسبت سے تو مختلف ہے مگر اوسب کی ایک
 ہی ہے عبادۃ تائیدی و حشک واحد۔ اس لئے کتاب مجید میں فرماتا
 ہے عیسیٰ و قد فی التوراة و فی الانجیل یعنی یہود و نصاریٰ حضرت
 محمد رسول صلعم کے ظہور کی بشارت و علامت توراة و انجیل میں پاتے
 ہیں۔ پس اگر ہم یہ کہیں کہ توراة کی اصطلاح میں یہودیوں کے لئے آنحضرت
 صلعم کا انشراح لانا کوہ فاران سے خدا کی تجلی اور اس کے ظہور فرمانے کے
 نام سے موسوم ہوا ہے تو کیا اس سے یہ بھی لازم آتا ہے کہ انجیل میں
 بھی آنحضرت کا یہی نام و نشان ہونا چاہئے اور جب آپ نصاریٰ کے
 واسطے انجیل کی اصطلاح میں دوسرے نام و نشان سے یاد کئے گئے اور
 تسلی و ہدایہ (فارقلیط) کہلائے تو کیا اسکی نسبت ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ بشارت
 توراة کے مخالف و معارض ہے؟ ہرگز نہیں ہو سکتا کہ اس اختلاف نام و نشان
 کو دلیل تعارض ٹھہرائیں کیونکہ خود خدا نامہ جدید میں بھی آنحضرت صلعم
 نے اختلاف ہمارے بیان میں ہے درختر احسن رکسری ہے۔

کا نام تسلی و ہندہ کے علاوہ اور بھی آیا ہے۔ چنانچہ باب الاسکافات میں آپ کو
 "شاہ عادل الہی" کے نام سے یاد کیا گیا ہے۔ پس ثابت ہو گیا کہ جبرائیلؑ
 کی اصطلاحوں میں الگ الگ نام و نشان سے موسوم ہونا موعود و من عند اللہ
 کے دعویٰ میں کوئی نقص و خلل وارد نہیں کر سکتا اور ایڈیٹر صاحب کا یہ
 اعتراض رد ہو جاتا ہے۔ اس واسطے اگر کوئی بہائی کسی جگہ ظہور موعود کو از روئے
 قرآن استوار الرحمن اور قیام مسیح الہی قرار دے اور بائبل اور احادیث اہل سنت
 کا اعتبار کر کے انکو ظہور مہدی یا ایلیا اور نزول ثانی مسیح ٹھہرائے۔ اور فرقہ شیعہ
 کا اعتقاد پیش نظر کر کے مہدی کے بعد حضرت حسین کی آمد ثانی مان لے اور ان
 امور کو اپنی تحریروں میں لکھے تو ہم نہیں سمجھتے کہ یہ اختلاف نام کیونکر تناقض
 و اختلاف کی دلیل ہو سکے گا۔ کیونکہ شیعہ اپنے معتبر نصوص و احادیث
 اور اعتقاد کے اعتبار سے مہدی کے بعد حضرت حسین کی آمد ثانی انہیں
 اوصاف و کمالات کے ساتھ بیان کرتے ہیں جس طرح کہ اہل سنت و الجماعت
 ظہور مہدی کے بعد حضرت مسیح کا ذکر کیا کرتے ہیں۔ اگر ہمارے مہربان ایڈیٹر
 ریویو اس مقام پر یہ فرمائیں کہ شیعوں کا یہ عقیدہ قرآن کریم کی صریح نص سے
 کہیں بھی ثابت نہیں ہوتا تو ہم کہتے ہیں کہ جس طرح اہل سنت اس بارہ
 میں اشارات قرآن کو اپنی حدیثوں سے مقابل کر کے استدلال کرتے ہیں
 ویسے ہی شیعہ بھی اشارات و کنایات قرآن سے دلیل بناتے ہیں علاوہ
 اس کے ایڈیٹر صاحب بہائیوں پر ایسے اعتراض کرنے کے وقت اگر اپنے
 پیرومرشد کی تحریروں ہی پر غور کر لیتے تو کبھی ایسی رحمت نہ اٹھاتے اور
 آپ اپنے ہاتھوں ہی مورد الزام بننے کی کوشش نہ کرتے۔ اس لئے کہ ان
 کی تمام تحریروں میں میرزا صاحب کی تحریروں اور ان کے مسلک عقائد کی ضد ہیں

تمام لوگ اس بات کو جانتے ہیں کہ میرزا صاحب نے اپنے تئیں حضرت حسین حضرت رسول اللہ صلعم حضرت موسیٰ حضرت عیسیٰ حضرت ابراہیم اور حضرت آدم علیہم السلام کا شیل کہا اور ان سب باتوں کو ثابت کرنے کی کوشش کی ہے۔ حتیٰ کہ اپنے سیالکوٹ کے لکچر میں کرشن اور منہ دووں کے اوتار بھی بن گئے۔ اور کتاب تریاق القلوب ضخیمہ نمبر ۲ کے حاشیہ صفحہ ۶۴ میں آپ نے اپنے خاندان کو حبشی سادات کا گھرانہ کہا ہے اور یہ سلسلہ اشنا مشہور ہے کہ مجھ کو اس بارہ میں میرزا صاحب کی طول طویل تحریروں کے نقل کرنے کی ضرورت ہی نہیں معلوم ہوتی۔ تاہم محض ناظرین کی عبرت کے لئے ان کی ایک تحریر کا حوالہ دینے دیتے ہیں جس میں انہوں نے اپنے تئیں حضرت آدمؑ کی جمعیت اور قرآن کی اس آیت کا مخاطب قرار دیا ہے کہ فرماتا ہے
يَا آدَمُ اسْكُنْ اَنْتَ وَزَوْجُكَ الْجَنَّةَ ۖ اِیْحٰی اے آدم تو اپنی بیوی کے ساتھ جنت میں بود و باش رکھ۔ اس کے بعد لکھتے ہیں کہ "حضرت آدم علیہ السلام آدم اول تھے۔ اور میں آدم آخر ہوں۔" انہوں نے اپنے اس قتل کی دلیل اور صحت کی سند محی الدین عربی کی یہ تحریر بنائی ہے کہ وہ کتاب فصوص الحکم میں لکھتے ہیں۔ "موجود شیت" کے نقش قدم کا پیرو اور آخری مولود ہوگا۔ باوجودیکہ دنیا میں کوئی فرقہ ظہور آدمؑ اور آدم اولؑ کی جمعیت کا منتظر یا یا ہی نہیں جاتا اور یہاں تک کہ خود محی الدین کی عبارت میں بھی شیت کا ذکر ہے نہ کہ آدم کا۔ مگر چونکہ میرزا صاحب کا یہ دعویٰ محی الدین عربی کی تحریر پر بھی ٹھیک طور سے چسپاں نہ ہوا۔ اسلئے آپ نے لکھا ہے کہ اگر محی الدین شیت کی جگہ آدمؑ لکھتے تو بہتر ہوتا اور ضخیمہ (۲) کتاب تریاق القلوب میں صفحہ ۱۵۴ کے اخیر سے صفحہ ۱۶۰ تک خود میرزا صاحب کی اصلی عبارت یہ ہے

کہ آپ لکھتے ہیں منجملہ ان نہایت زبردست نشانوں میں سے ایک یہ ہے
 جو خدا تعالیٰ نے مجھے عطا کئے ہیں اور اس کا اجمال صفحہ ۴۶۹ براہین احمدیہ
 میں یوں لکھا گیا ہے کہ خدا تعالیٰ نے میری نسبت خطاب فرمایا: یا آدم اسکن
 أنت وزوجك الجنة۔ یعنی اے آدم تو اپنے جوڑے کے ساتھ جنت میں رہ
 (صفحہ ۱۵۸) خدا تعالیٰ نے خود روحانی باپ بنکر اس (بندہ) آدم کو پیدا
 کیا اور ظاہری پیدا نش کی رو سے اسی طرح نر و مادہ پیدا کیا جس طرح کہ
 پہلا آدم پیدا کیا تھا۔ یعنی اس نے مجھے بھی جو آخری آدم ہوں جوڑا
 پیدا کیا۔ اس الہام یا آدم اسکن أنت وزوجك الجنة میں جو جنت
 کا لفظ ہے اس میں ایک لطیف اشارہ ہے کہ وہ لڑکی جو میرے ساتھ
 پیدا ہوئی اس کا نام جنت تھا۔ اور صفحہ ۱۵۸ میں اپنے مدعا کو محی الدین
 عربی کی اس عبارت سے جو انہوں نے مضمون الحکم میں لکھی ہے یوں
 مطابق کرتے ہیں کہ محی الدین نے لکھا ہے وعلى قدم تثبیت یکون آخر
 مولود یولد من هذا النوع الانسانی وهو حامل اسرارہ ولیس
 بعده ولد فی هذه النوع فلو خالها ولا ولد وتولد معه اخت
 له فتخرج قبله ویخرج بعدها یکون مراسلہ عند رجليها
 ویكون مولدہ بالصنین۔ یعنی وہ تثبیت کے مانند ہوگا اور اس
 نوع انسانی سے آخری پیدا ہونے والا بچہ اور اسرار خداوندی
 کا حامل ہوگا اور اس کے بعد پھر اس نوع میں کوئی لڑکا نہیں
 رہ جاتا۔ اس کے ساتھ اس کی بہن پیدا ہوگی جو اس سے قبل
 رحم مادر سے برآمد ہوگی اور موعود اس لڑکی کے بعد رحم مادر سے باہر
 باہر آئے گا۔ اس کا سر اس لڑکی کے دونوں پیروں سے ملا ہوا ہوگا۔ اور

اس موعود کی ولادت چین میں ہوگی، میرزا صاحب موعود کے آخری مولود ہونے کے معنی صفحہ ۵۶ میں یہ لکھتے ہیں کہ اس کی موت کے بعد کوئی کامل انسان کسی عورت کے پیٹ سے نہیں نکلے گا، مگر صفحہ ۵۵ میں تحریر فرماتے ہیں کہ "میرے بعد میرے والدین کے گھر میں اور کوئی لڑکی یا لڑکا نہیں ہوا۔ اور میں ان کے لئے خاتم الاولاد رہا۔ لیکن اس بارہ میں کہ موعود شیت کا ہم قدم ہے صفحہ ۱۶۰ میں لکھتے ہیں کہ "اگر شیخ اس مشکوئی میں بجائے شیت کے مسیح موعود کو آدم سے مشابہت دینا تو بہتر تھا کیونکہ قرآن اور توراہ سے ثابت ہے کہ آدم بطور توام پیدا ہوا تھا۔۔۔ اور میرا توام پیدا ہونا تمام گانوں کے بزرگ سال لوگوں کو معلوم ہے اور جنہاں والی ائی کی تحریری شہادت میرے پاس موجود ہے۔ اب دیکھئے کہ میرزا صاحب اپنی آدمیت ثابت کرنے کے لئے کن تاویلوں اور تعبیروں کے محتاج ہوئے ہیں۔ اور باوجودیکہ بہائیوں کی کتابوں میں ایسے استدلال کہیں نہیں ہیں پھر بھی ریویو کے ایڈٹر صاحب سالہ نمبر ۳۳ جلد ۲ صفحہ ۸۲ میں لکھتے ہیں کہ ان کے بڑے وعدوں کی تمام عبارت صرف محض چند دعوگوں پر اور نہایت ہی رکیک تاویلوں پر تعمیر کی گئی ہے۔ جن کو پڑھ کر ہنسی آتی ہے۔" خدا گواہ ہے کہ میرزا صاحب کی عبارتوں کے نقل کر لے سے ہمارا صرف یہ مقصد ہے کہ وہ لوگ جو ایڈیٹر ریویو کی طرح بے خبر یا دانستہ انجان بننے والے ہیں آگاہ ہو جائیں اور بات کی حقیقت بھی واضح ہو سکے۔ ہم نے اسی وجہ سے مجبور ہو کر عند الشرحہ میرزا صاحب کی بعض عبارتوں کی تشریح و توضیح کی ہے۔ ورنہ خدا بخیر استہ ہم بھی دوسروں کی طرح اعتراض درو نویسی کرنا چاہتے تو ممکن تھا کہ ان کی ایک ایک سطر کی تردید میں بڑی بڑی کستا ہیں

کہہ ڈالتے اور جو کچھ ایراد و اعتراض کرتے وہ بالکل صحیح اور مغالطہ و
تحریت و تاویل سے پاک ہوتا لیکن چونکہ اعتراض و تردید بہت خیالی کی علامت
اور قدیم زمانہ سے سکرین کی عادت چلی آتی ہے۔ اس واسطے ہم اس بات سے
پہلے بچا کر صرف ریویو کے ایڈیٹر صاحب کے اعتراضات و تردیدات ہی کا جواب
دیتے ہیں۔

الحاصل جس شخص نے یہ اعتراض کیا ہے کہ فرقہ شیعہ کے اعتقاد
و انتظار کے اعتبار سے ظہور موعود کے بارے میں حضرت حسین کی آمد ثانی
کو دلیل قرار دینا ادعا میں نقیض ڈالتے کا موجب اللہ اسلام کی پیشینگوئی
سے مخالف ہے۔ ہم نہیں سمجھ سکتے کہ اس شخص نے اپنے مقتدائی کے اسرار
کو کیونکر صحیح و درست مان لیا۔ اس کے مقتدائی اپنی نسبت آدم کی آمد ثانی
کا مصداق ہونا ثابت کرتے اور کہتے ہیں کہ "میں آدم کا شیل ہوں" حالانکہ
قرآن و حدیث میں تو کیا محی الدین عربی کی عبارت میں بھی شیل آدم کا ذکر
نہیں ہے۔ اور نہ کوئی فرقہ دنیا میں ایسے وعدہ کا منتظر و معتدل سمجھا
جیتا ہے کہ جس وقت میرزا صاحب نے یہ استدلال شائع کیا تھا اس
وقت ریویو کے ایڈیٹر نے یہ نہیں لکھا کہ "حضرت آدم کی دوبارہ آمد کسی
مستند پیشینگوئی کی بنیاد پر نہیں ہے اگر کوئی شخص اس کے مطابق بھی غور و
تعمق کرے تو وہ بھی نادانی اور غلطی ہے۔" ایک اپنا اس مضمون کو نہ لکھا کہ "پیشینگوئی
وسیع معنی سمجھنے میں نئے عام اسلوب اور اصل خاکہ کی حدود سے باہر نہیں جاسکتے
اور تمام دستوں اور گنجائشوں کی رعایت لینے کے بعد بھی یہ ادعا کہ میں
شیل آدم ہوں۔ اسلام کے خلاف ثابت ہوتا ہے" غرض کہ ریویو کے ایڈیٹر صاحب

کے یہی ایڈیٹر صاحب ہیں۔ ان کے بارے میں یہ عبادت سب ایڈیٹر صاحب کے ہیں کہ ان کے بارے میں
میں نے یہ لکھا ہے کہ وہ ایک جگہ ۲۳ صفحہ پر ۲۳ بار "میرزا" لکھا ہے۔

بہتائیوں کے مدعا پر نقض و اختلاف دکھانے کی واسطے جن ویلیوں اور بہانوں سے تمسک کیا ہے ہم نے ان کی قلعی بخوبی کھول دی اور ثابت کر دیا کہ اگر خدا نخواستہ ہم بھی ایڈیٹر صاحب کی طرح اعتراض و تردید میں اپنا وقت عزیز ضائع کرنا چاہیں تو اس کو بیشمار اعتراضات ہر ایک قادیانی رسالہ میں صحیح و واضح نقض و اختلاف دکھاتے ہیں اور نہایت آسانی کے ساتھ اس کام کو کر سکتے ہیں۔ لیکن اُس شخص کی حالت پر افسوس کرنا چاہئے جو اپنی قابلِ قدر کوششیں اس طرح کی کدورت اور بیگانگی پیدا کر نیوالے جزئی تحریروں میں صرف کر دے اس تحریر میں بھی ہم نے مجبوراً قلم اٹھایا۔ ورنہ اپنی ذات سے ہم اس قسم کے بحث و مباحثوں میں پڑنا نہیں چاہتے کیونکہ ایسی تحریروں سے رشتہ اتحاد و اتفاق ٹوٹ جاتا ہے۔ جو ہم کو پسند نہیں ہے۔ ہم نے جو کچھ لکھا ہے وہ محض صاحب ریویو آن ریلینجز کے اعتراضات کے جواب دیئے۔ جس میں ہم مجبور تھے کیونکہ بغیر اس کے احقاقِ حق اور ردِ اعتراض ناممکن تھا اور شاید بعض واقعات صاحب موصوف کی تحریر سے ٹھوکر کھاتے رہے۔

ناظرین کی آگاہی کیلئے حضرت بہارِ اللہ غزائے اعلیٰ کی چند ہدائتیں درج کی جاتی ہیں۔ ان سے معلوم ہوگا کہ اہل بہار کو قطعی حکم ہے کہ وہ رنج و عداوت پیدا کر نیوالی باتوں سے الگ رہیں۔ بخدا ان ہدایتوں کا ترجمہ یہ ہے کہ حق تعالیٰ جل جلالہ نے معاونِ انسانی سے جو اہر معافی کو ظاہر فرمانے کے لئے ہر ایک زمانہ میں اپنا ایک امین بھیجا۔ خدائی دین اور مذہب کی اصلی بنیاد یہ ہے کہ مختلف مذہبوں اور متعدد راستوں کو دشمنی اور عداوت کا باعث اور سبب نہ بنائیں۔ یہ اصول و قوانین اور یہ مضبوط اور محکم راستے ایک ہی مطلع سے طلوع ہوئے۔ اور ایک ہی مشرق سے چکے ہیں۔ اور یہ اختلافات وقت

کے تقاضے اور زمانہ کی ضرورتوں سے پیدا ہوئے ہیں۔ اے اہل توحید اگر تمہارے مضبوط باندھو۔ شائد یہ مذہبی لڑائی جھگڑا جہاں سے اٹھ جائے اور بالکل محو ہو جائے۔ خدا تعالیٰ کی اور اس کے بندوں کی محبت میں اس بڑے اہم کام کیلئے اٹھو۔ مذہبی کینہ اور دشمنی دنیا کو جلانے والی ایک آگ ہے۔ اور اس کا بجھانا نہایت دشوار ہے۔ شائد قدرت الہی کا ہاتھ لوگوں کو اس سخت بلا سے نجات بخشتے ہو۔

دوستو تمام اہل عالم کے ساتھ ہنسی خوشی اور ملناری کے ساتھ رہو اگر تمہارے پاس کوئی ایسی بات یا ایسا جوہر ہے جس سے تمہارے سوا دوسرے لوگ محروم ہیں تو اس بات کو محبت اور شفقت آمیز لہجہ میں بیان کرو اور اس جوہر کو دکھاؤ۔ اگر قبول ہو گیا اور اثر کر گیا تو تمہاری مراد حاصل ہو گئی نہیں تو اس کو اپنے حال پر رہنے دو۔ اور اس کے حق میں دعا کرو نہ کہ جفا۔ پیار اور الفت کی زبان دلوں کو اپنی طرف کھینچنے والی اور روح کی غذا ہے۔ والفاظ کے لئے بجائے معافی اور آفتاب حکمت و دانائی کے واسطے بمنزلہ افتخار اور مطلع کے ہے۔

یہ کلمہ فانوس بیان کے لئے ایک روشن چراغ ہے کہ لوگوں کو اتم ایک ہی درخت کے پھل اور ایک ہی ڈالی کے پتے ہو۔ کمال محبت و اتحاد اور موافقت و اتفاق کے ساتھ رہو۔ آفتاب حقیقت کی قسم ہے کہ نور اتفاق جہاں کو روشن اور منور کرتا ہے۔ خدا بخودانا ہمیشہ سے اس بات کا گواہ رہا ہے اور اب بھی گواہ ہے۔ کوشش کرو تاکہ تم ایسے اعلیٰ مقام پر پہنچو جو عالم انسانی کو زوال سے بچائے اور محفوظ بنائے کا مقام ہے یہ مقصد تمام مقصودوں سے اعلیٰ اور یہ آرزو تمام آرزوؤں سے اشرף ہے۔ انتہی

مؤلفہ التمش

ناظرین اس رسالہ کی تیاری نہایت عجلت میں ہوتی ہے۔ میں اس کی تصحیح اور اصلاح پر جیسی کوشش ہونی چاہئے نہیں کر سکا۔ علی الخصوص یہ منظرہ و مباحثہ کی کتاب ہے۔ اور عموماً بہانیوں کو اس طرح کے منظرہ سے بہت لم و بچھی ہے۔ کیونکہ اس کا انجام ضروری طور پر باہمی رکبت اور کدورت ہوتا ہے۔ علاوہ ازیں یہ کتاب حاصل صحاب کے سوا عام لوگوں کے لئے باعث دلہستگی نہ تھی۔ بنا بریں مطالب و مقاصد کے سوا ظاہری غویوں اور شہستگی زبان کا اعلیٰ پیمانہ پر رکھنا ضروری نہیں معلوم ہوا۔ جن اصحاب کو دین تہائی کی تاریخ اور تعلیمات معلوم کرنیکا شوق ہو وہ کتاب "باب الحیات" اور دیگر کتب کو منگا کر دیکھیں جن میں اس مذہب کی تفصیل و تشریح نہایت فصیح و بلیغ اردو میں کی گئی ہے اور چھپائی و کتابت وغیرہ کے لحاظ سے بھی ان کو اقل درجہ پر رکھا گیا ہے۔ اور جہاں جہاں حضرت بہار مد کے کلمات آئے ہیں وہاں اصل فارسی و عربی کے بالمقابل مطلب خیر اردو ترجمہ درج کر دیا گیا ہے۔ احتیاق الحق کا یہ پہلا حصہ ہے۔ مضمون طویل تھا اور عدیم الفرستی کے باعث سب ایک ساتھ شائع نہ ہو سکا

خاکسار۔۔۔ مرزا محمود بہتانی ایرانی ۱۳۲۶ھ

Adeel Aziz Collection

بہائی پبلشنگ کمپنی پوسٹ بکس ۱۹ دہلی

سُورِدِ مُحَمَّد

گشت غارِ گرجان و دل آدم نظری
ز دی از عشق بجز من که هستی شری
که نباشد بدو عالم پی نفع و ضرری
کز جود و عدم خویش ندارد ضرری
نبود ازیم و طوفانِ فنایش خطری
برتر از ترکِ دل جان و تن و پستی
گردش معش نبود و ایهامه بالِ پری
تا بخلوت که اسرارِ مستانی سفری
در ره یارِ نما سجده بهر خاک دری
که بود عاشق شیرِ اولِ شوریده مری
تا که نورِ رخ حق بنگری از هر شجری
نیست در حکمت مکنونه اش تا در شری
تا بری از شجرِ باغِ کرم مار و بری
که بجز ذکر و شتِ عمر ندارد مخبری
که بهر سو صدق دیده فشانده مری
نیست جز گوهرِ عشقِ هوس سیم و زری
کامِ جان تا دمِ ناله شام و شجری
بلکه در ره که آن یارِ منساید اثری

کرد چو طلعتِ موعود به عالم گذری
نظرِ عاشقِ بیدل چه بدلدار فتاد
شیرِ افتاد چنان در سرِ سو دازده اش
ضرر و نفع چه دانند تن جان باخته
خبرِ عشق چه در کشتی جان جت قرار
خطرِ عاشق حق چیست که اورا نبود
هنرِ آموز ز پر دانه جانشور که او
پیرِ جان اوج دهی گرتو در انداک بقا
سفرِ عشق گر اندر پی و هسلت ای
در یار و حرمِ عشق کسی راست پناه
سیرِ آدگی از جیبِ دو عالم بدار
شجرِ کلک عطا هر خط و رمزی گشت
شمرای دوست غنیمت تو بجان موصول
بر خوانِ کرم و بزمِ عطا ذاکر باش
شمرِ ذکر و بدریا نه دلم غوص است
در عشق بود مخزنِ سلطانِ جود
زیرِ اشک و گهرِ دل بر دلم بر دم
سحر و شام ز غم نغمه شوق و غم عشق

اثرِ سیل و مجنونِ غمِ محمود و ایاز
بود از دفترِ عشقِ سیم و سحر